

Karl Münscher

Senecas Werke -
Untersuchungen zur Abfassungszeit und Echtheit ¹
(Version 12.2018)

Bis zur Verbannung nach Korsika
Unter Tiberius und Gaius Caesar [Caligula]

Als kränklicher junger Mann von wenig über 30 Jahren war L. Annaeus Seneca im Jahr 31 oder 32 u. Zr. nach längerem Aufenthalt in Ägypten nach Rom zurückgekehrt. Er begleitete damals seiner Mutter Schwester, die auf dieser Heimreise ihren Gatten C. Galerius verlor, der 16 Jahre die Präfektur Ägyptens verwaltet hatte, siehe >Ad Helviam matrem de consolatione< 19, 5 – 6.² Gemeinsam mit seinem älteren Bruder Annaeus Novatus bereitete sich Seneca für die politische Laufbahn vor; *foroque se et honoribus parant*, sagt der Vater (*contr. II, praef. 4*) von beiden zur Zeit, da Tiberius regiert. Seneca betätigte sich zunächst als Sachwalter, siehe >Epistulae morales ad Lucilium< 49, 2: *causas agere coepi*, wurde durch die Bemühungen seiner einflussreichen Tante Quästor, >Ad Helviam matrem de consolatione< 19, 2, trat danach wohl bald in den Senat ein, wo er den väterlichen Freund und Lehrer Papirius Fabianus gelegentlich Zeugnis ablegen hörte, siehe >Epistula morales ad Lucilium<, 11, 4. Er sagt selbst, >Ad Helviam matrem de consolatione< 5, 4 über diese Zeit: *(Fortuna) omnia illa ... in me indulgentissime conferebat, pecuniam honores gratiam*. Schon damals fanden seine stilistischen Leistungen höchsten Beifall (*Senecam tum maxime placentem*), erregten aber des Kaisers Gaius (Caligula) höchstes Missfallen. Dieser, der selbst *eloquentiae plurimum attendit*, erklärte Senecas Erzeugnisse für *commissiones meras*, reine Prunkstücke, und sah in ihnen nur *harena sine calce*, siehe Sueton, *Caligula 53*. Des verrückten Cäsars Eifersucht auf Senecas rednerischen Erfolg in einer Prozessverhandlung vor dem Senat soll sich bis zu der Absicht verdichtet haben, den verhassten Rivalen zu töten; nur die Versicherung einer der Frauen in der Umgebung des Kaisers, dass der Schwindsuchtskandidat doch bald sterben werde, rettete angeblich Seneca das Leben (*Dio Cassius LIX 19,7 f.*). Jedenfalls wird sich Seneca nach solcher Erfahrung zurückgehalten haben, nur noch, wie er es gelegentlich ausdrückt (*tranqu. 4, 3*), *tacita advocacione* seine Freunde unterstützt haben (*epist. 49, 2: modo desii velle agere, modo desii posse*).

Von den Reden, die Quintilian (*Inst. X 1, S. 129*) an erster Stelle unter den Werken Senecas, vor den *poemata, epistulae* und *dialogi*, nennt, sowohl denen aus Tiberius' und Caligulas Zeiten wie den späteren, ist uns nichts erhalten. Außer gesprochenen und veröffentlichten Reden, zunächst der gerichtlichen Gattung, haben aber auch bereits andere Schriften in dem Jahrzehnt nach seiner Rückkehr aus Ägypten Senecas schriftstellerischen Ruhm begründet. Als „Ausbeute des ägyptischen Aufenthalts“ hat man gewiss mit Recht die ethnographische Monographie >De situ et sacris Aegyptiorum< (Fragment VII Haase)³ angesprochen⁴; und man wird die zweite Schrift gleicher Art >De situ Indiae< (Fragment VI Haase)⁵ auch zeitlich von der ersten nicht trennen wollen. Nun hat Seneca sein Leben lang ein

¹ Fußnote Hrsg.: Überarbeitet und herausgegeben von Lothar Baus. Nach der Theorie des Hrsg. stammen die Dramen nicht von dem Philosophen L. Annaeus Seneca, sondern von einem Namensvetter. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit ist die Satire >Apocolocyntosis< und das Drama >Octavia< kein Werk Senecas, siehe L. Baus >Kaiserin Agrippina und Seneca – Die Rehabilitation<, 2. überarbeitete Auflage, Homburg/Saar 2016.

² Festgestellt von H. de la Ville de Mirmont, >La date du voyage de Sénèque en Égypte<, *Revue de philologie XXXIII*, 1909, S. 163 ff.

³ Fußnote Hrsg.: Friedrich Haase, *L. Annaei Senecae Opera quae supersunt, Supplementum*, Leipzig 1893.

⁴ Teuffel-Kroll, >Geschichte der römischen Literatur<, II (7. Aufl.) 1920, § 289, 1a, S. 220.

⁵ Ob das die wirklichen Titel der beiden ethnographischen Schriften Senecas waren, bleibt ungewiss; vgl. darüber E. Norden, *Die germanische Urgeschichte in Tacitus' >Germania<*, 1920, S. 452 f. Über

besonderes Interesse für Ägypten gehabt. Noch das letzte Buch seiner *naturales quaestiones*, das er sicherlich nicht vor dem Jahr 64 schrieb (s. unten S. 74), handelt >De Nilo< [Über den Nil]; darin nennt er den Tiberius Claudius Balbillus als seinen Gewährsmann, einen auch literarisch tätigen Freund (IVa 2,13), der im Jahr 55 Präfekt von Ägypten wurde (Tac. ann. XIII 22); er erwähnt in einem⁶ der früheren Bücher der *nat. quaest.* (VI, 8, 3) die Expedition unter zwei Zenturionen, die Nero zur Erforschung der Nilquellen entsandt hatte, ein halb militärisch-politisches, halb wissenschaftliches Unternehmen, zu dem die Anregung wahrscheinlich von Seneca selbst gegeben war.⁷ Ja, Seneca war bis zu seinem Tod Grundbesitzer in Ägypten; noch ein Jahrhundert später trugen Ländereien in der Feldmark des Dorfs Karanis im Arsinoitischen Gau seinen Namen.⁸ Darum regen alexandrinische Handelsschiffe, die er in Kampanien landen sieht, noch in seinen letzten Lebensjahren seine Gedanken an, *quis illic esset rerum mearum status* (epist. 77, 3 und dazu Birt, >Aus dem Leben der Antike<, Kapitel Seneca, S. 260, Anm. 67). Trotz alledem wird man aber doch geneigt sein, die beiden ethnographischen Monographien, besonders die über Ägypten, unter dem frischen Eindruck eigener Kenntnis und Beobachtung im Osten, also in den nächsten Jahren nach dem Verlassen Ägyptens, bald nach dem Jahr 32, verfasst zu denken.

Zeitlich dürfte vielleicht Senecas Schrift >De vita patris< gefolgt sein, deren Reste zuletzt W. Studemund nach neuer Lesung der vatikanischen Palimpsestblätter bei O. Roßbach, *Bresl. philol. Abh.* II, 3, 1888, S. XXXI ff. herausgegeben hat (frg. 98 Haase). Der Vater Seneca hat das letzte Buch seiner >controversiae< wahrscheinlich erst nach Tiberius' Tod (März 37) abgeschlossen (praef. 5 über die Verbrennung der Bücher des T. Labienus), sicher das Suasorien-Buch danach erst hinzugefügt (3, 7 Tiberius ... *offendebatur Nicetis ingenio* u. a.), andererseits hat er des Sohnes Verbannung nicht mehr erlebt: also ist er unter Caligulas Regierung gestorben, und der Sohn wird, das ist das natürlichste, sein biographisches Denkmal für den Vater bald nach dessen Tode geschaffen haben. Also wird >De vita patris< in die letzten Jahre des vierten Jahrzehnts gehören. Endlich hat Seneca vor Claudius' Regierungsantritt noch eine berühmte, uns aber verlorene Schrift verfasst: >De matrimonio<. Sie war seiner Gattin gewidmet; und E. Bickel hat in seiner grundgelehrten Bearbeitung der *Fragmenta >De matrimonio<* in >Diatriben in Seneca philosophi fragmenta<, I, Leipzig 1915, 356 ff. gezeigt, dass nur Senecas erste Gemahlin, deren Name uns unbekannt ist, für diese Widmung in Betracht kommen kann. Entscheidend ist eine wörtliche Übereinstimmung bei Hieronymus *adv. Jovin.* I 48 S. 317 C (in Bickels Ausgabe der betr. Kapitel *adv. Jovin.* S. 390), der aus Seneca >De matrimonio< schöpft⁹. In der erhaltenen Schrift >De constantia sapientis<, 18, 5, steht, Sokrates sei gelegentlich von Xanthippe mit schmutzigem Wasser begossen worden (*immunda aqua perfundi*); und zweifellos ging die breitere Erzählung des Vorganges in >De matrimonio<, wie sie Hieronymus bietet, der kurzen Erwähnung in >De constantia sapientis< voran. Diese Schrift ist, wie ich zu zeigen hoffe, in der ersten Zeit der Verbannung Senecas verfasst, aber auch wenn sie später fiel, erst nach Neros Regierungsantritt, bliebe es für >De matrimonio< bei der Abfassung vor Senecas Verbannung, denn Bickel hat wohl Recht mit der Annahme, dass Seneca mit der Schrift >Über die Ehe< sozusagen als sein eigener *patronus* den eigenen Ehebund gegen die epikureische Verwerfung der Ehe in Schutz nahm und philosophisch rechtfertigte¹⁰. Und da seine erste Gattin ihm bereits zwei Söhne geschenkt hatte bevor er in die Verbannung ging, wohin sie ihn begleitete (s. unten), so muss Seneca unter Caligula oder schon unter Tiberius

den vermutlich hohen wissenschaftlichen Wert der Schrift über Indien, s. Norden 39, 1.

⁶ Vgl. Stein, P.-W. III 2679 Art. Claudius Nr. 82.

⁷ Birt, Seneca, S. 254, 8. O. Roßbach, *Berl. philol. Woch.* 1918, 1207 Anm. 4 betont die Friedlichkeit der Unternehmung. Vgl. jetzt Norden 414.

⁸ Wie die von P. Viereck, *Hermes* XXX, 1895, S. 107 ff. besprochenen Getreidequittungen aus der Zeit des Antoninus Pius beweisen; die Seneca-Äcker S. 121.

⁹ Über die Abgrenzung des Seneca-Gutes bei Hieronymus urteilt teilweise anders als Bickel, *Jac. van Vageningen, Seneca et Iuvenalis, Mnemosyne* XLV 1917, 417 ff.

¹⁰ Allerdings nahm Seneca in *de matrimonio* auf Augustus' Ehegesetze Bezug (frg. 87 Haase), und Birt (Seneca 187) denkt sich deshalb *de matrimonio* offenbar erst später, etwa in der Zeit des Neronischen *quinquennium*, verfasst; ich halte aber Bickels Ansatz trotzdem für möglich und richtig.

geheiratet haben, und >De matrimonio< gehört eben in diese erste Periode des Schrifttums Senecas, wird etwa in derselben Zeit entstanden sein wie >De vita patris<.

Von den erhaltenen Schriften gehört in diese Zeit und zwar unter Caligulas Regierung nur eine: >Ad Marciam de consolatione<. Was ihre Zeit bestimmt, hat A. Gercke, >Seneca-Studien<, in Jahrb. f. klass. Philol., Suppl. XXII 1895, S. 284 zusammengestellt. Nachdem Marcia ihres Vaters, des durch Seian (im Jahr 25) hingerichteten A. Cremutius Cordus Geschichtswerk, das Caligula wieder freigab, neu herausgegeben hatte (1, 2-3), hat sie ihren als sacerdos und Familienvater (12, 3 und 16, 6 ff.) verstorbenen Sohn Petilius drei Jahre lang unmäßig betrauert (1, 7): das führt auf das Jahr 40, und da nichts auf Claudius' Regierung hinweist, ist Caligulas Tod (am 24. 1. 41 u. Zr.) sicherlich terminus ante quem. Natürlich arbeitet diese erste consolatio wie die späteren mit dem hergebrachten philosophischen Trostmateriale, wie es Krantor vor allem in peri peuthous¹¹ bereit gestellt hatte.

Freilich, es sind jetzt tempora iniqua (22, 8), pessimistisch klagt Seneca: tota flebilis vita est (11,1) quid est homo? quodlibet quassum vas et quolibet fragile iactatu (11, 3)¹²; darum ist der Tod, auch der freiwillige, als Erlöser vom Elend des Lebens eine Wohltat: cogita quantum boni opportuna mors habeat (20, 4), aber trotz allem, der echte Römer, der da weiß, quid sit vir Romanus (1, 3), darf doch hoffen; das ist der unausgesprochene Hinter- und Grundgedanke, falls Leute wie Seneca entscheidenden Einfluss gewinnen sollten.¹³

Unter Claudius

Dazu schien der Augenblick gekommen, als endlich dem wahnsinnigen Treiben Caligulas durch seine Offiziere ein Ziel gesetzt wurde. Im ersten Augenblick nach des Kaisers Ermordung (am 24. 1. 41) meinten die Senatoren, das frühere Regierungssystem ohne monarchische Spitze wieder gewinnen zu können, aber man war sich nicht einig und es fand sich auch unter ihnen keiner, der die Leitung des Staates zu übernehmen sich getraut hätte; und so wurde Claudius durch die Garde, die sich seiner bemächtigt hatte, Kaiser.

Auch Seneca hielt seine Zeit für gekommen, zwar nicht selbst die Regierungsgewalt zu ergreifen¹⁴ - war er doch Zeit seines Lebens körperlich schwach¹⁵ und völlig unmilitärisch - wohl aber als Lehrmeister der Ethik, als Prediger wahrer Humanität an seine Römer sich zu wenden: er schrieb seine Bücher >De ira< mahnend zur Bändigung aller egoistischen Triebe, zur Selbstzucht, zur Menschenliebe, an alle sich wendend, aber, vor allen anderen, an die Mächtigen im Staat. Daß die Veröffentlichung der beiden ersten Bücher >De ira< in Rom Aufsehen erregte, ungeheuren Eindruck machte, das ermessen wir an der einen Tatsache, auf die Birt (>Römische Charakterköpfe<, S. 229) hingewiesen hat, dass Kaiser Claudius in einem Erlass sich selbst der ira und iracundia [der Zornsucht] schuldig bekannte und Besserung gelobte: pollicitus alteram quidem brevem et innoxiam, alteram non iniustam fore (Sueton, Claudius 38, 1). Wahrlich ein großer Erfolg, dass die kaiserliche Majestät sich offiziell zu den von Seneca gepredigten Grundsätzen bekannte, seltsam freilich dies Berücksichtigen eines literarischen Erzeugnisses in einem kaiserlichen Erlass, aber es findet eine noch seltsamere Parallele an dem Edikt, das Claudius als Zensor (47-48) über das beste Mittel gegen Schlangenbiss (nihil aequae facere ad viperae morsum quam taxi arboris sucum, (Sueton, Claudius 16, 4) erließ: darin empfahl der Kaiser dem römischen Publikum aller Wahrscheinlichkeit nach eben jenes Mittel, welches der brave Arzt Scribonius Largus in seinem

¹¹ Rekonstruktion von M. Pohlenz, De Ciceronis Tusc. disp., Prgr. Göttingen 1909, 15 ff., bes. auf Grund von Plutarchs cons. ad Apollonium.

¹² Hermes nimmt in der Ausgabe der Dialogi (Leipzig 1905) Madvigs Konjektur „quolibet quassu vas“ auf, wodurch die Steigerung in den beiden Gliedern des Satzes zu Unrecht beseitigt wird.

¹³ Es ist freudig zu begrüßen, dass W. Kaiser, d. Beiträge zur Erläuterung von Senecas Trostschrift an Marcia, Prgr. Berlin 1914, die Seneca-Konsolationen als Primalektüre erprobt und empfohlen hat.

¹⁴ Fußnote des Hrsg.: Münscher meint die Stelle in Tacitus, dass Seneca erwogen habe, gegen Kaiser Nero zu putschen. Natürlich eine völlig ungläubhafte Propagandalüge!

¹⁵ Seneca war herzleidend, vgl. K. F. H. Marx, Über die Anfälle mit dem Gefühle des Verscheidens, den intermittierenden chronischen Herzschmerz, das Leiden des Philosophen L. A. Seneca, Abhandlungen der Ges. d. Wiss. zu Göttingen XVII 1872, 3 ff.

Rezeptbuch (Abschnitt 168) ad viperae morsum proprie angepriesen hatte, dessen nähere Kenntnis uns nur durch einen Blattausfall (der Abschnitte 167-170) im Scriboniustext vorenthalten ist.¹⁶

Es waren die beiden ersten Bücher >De ira<, die diesen Erfolg zeitigten. Daß sie ins Jahr 41 gehören, nach Caligulas Tode verfasst sind, dessen dementia (I, 20, 8 ff.) darin schärfsten Tadel findet, und vor Senecas Verbannung - denn über diese Strafform äußert er sich ganz unbefangen (I, 16, 2 ff.) - ist heute allgemein anerkannt (s. Gercke 285 ff.). Aber Seneca hat noch ein drittes Buch von >De ira< folgen lassen. Der Erfolg der ersten Bücher verlockte ihn wohl zu weiterer literarischer Ausnutzung und Verarbeitung desselben Stoffes; sie ließ ihn nicht davon loskommen. Bei den letzten Büchern des großen Werkes >De beneficiis< gewinnt man den gleichen Eindruck des Nicht-los-kommen-könnens vom einmal gewählten Thema (s. unten). Aber ehe sein drittes Buch >De ira< zur Publikation fertig war, traf Seneca im Herbst 41 das Verhängnis: er wurde verbannt.

Die Jahre der Verbannung

Der Schicksalsschlag traf Seneca aus heiterem Himmel. Messalina führte ihn, die junge scham- und sittenlose Kaiserin. Selbstverständlich war ihr der Moral predigende Schwätzer widerlich und im Weg. Überdies hatte sich Seneca zur Partei der Schwestern des Gaius gehalten, Agrippina und Livilla.¹⁷ Diese Beziehungen boten den geeigneten Vorwand: wegen Ehebruchs wurde die schöne Livilla verbannt und später möglicherweise in Messalinas Auftrag getötet. Ihr angeblicher Galan Seneca, der sich selbst über die Gründe seiner Verbannung nie ausgesprochen hat, wurde nach Korsika verbannt (Dio Cassius LX 8, 4. Schol. Juv. V, 109). Dem persönlichen Eingreifen des Kaisers Claudius verdankte es Seneca, dass nicht das Todesurteil vom Senat ausgesprochen wurde (ad Polyb. 13, 2). Claudius, der sonst willenlos der Messalina ergeben war, hatte doch den Mut gefunden, dem Mann, dessen politisch-ethische Gedanken er [Kaiser Claudius] soeben öffentlich anerkannt hatte, das Leben durch seine Fürsprache zu erhalten.

Der Verbannungsort war zwar kein Tomi¹⁸, aber von barbarischen Lauten war Seneca auch in Korsika umtönt (ad Polybium 18, 9). Doch rühmt er die kaiserliche Gnade, die dem Verbannten eine quietior vita [ein ruhigeres Leben] ermögliche, als unter Caligula die principes [die Senatoren] in Rom führten (>Ad Polybium<, 13, 4). Am persönlichen Zuspruch treuer Freunde fehlte es nicht.¹⁹ Äußerlich fehlte ihm kaum etwas zum Behagen des Lebens; er sagt (Ad Helviam matrem de consolatione 12,4), maius viaticum exulum ..., quam olim patrimonium principum fuit. Aber seinem eben zur höchsten Blüte sich entfaltenden Wirken als ethischen Lehrmeister Roms war ein jähes Ziel gesetzt. Nicht dass er völlig verstummte. Er hat nicht lange nach Beginn seiner Verbannung noch >De ira< Buch III zur Herausgabe fertig gemacht. Außerdem sind nicht weniger als vier kleinere Schriften uns erhalten, die während der Jahre der Verbannung in Korsika entstanden sind und uns Zeugnis davon ablegen, wie Seneca die Verbannung ertrug: anfänglich stolz und ungebeugt, allmählich mit wachsender Sehnsucht nach Rom und seinem dortigen Wirken, schließlich mit Resignation sich in das unfreiwillige otium ergebend, bis unverhofft ihm die Erlösungsstunde schlug.

Die erste dieser vier kleineren Schriften ist >Ad Serenum de constantia sapientis<, offenbar bald nach dem Eintreffen in Korsika, etwa um die Wende der Jahre 41 - 42 verfasst. Zur Begründung dieses Ansatzes bedarf es aber einiger Worte.

¹⁶ Vgl. M. Schanz, *Gesch. d. röm. Lit.* II 23, 509; ihm folgt W. Schonack, *Die Rezeptsammlung des Scribonius Largus, eine krit. Studie*, Jena 1912, S. 75.

¹⁷ Vgl. O. Roßbach P.-W. I 2241.

¹⁸ Fußnote Hrsg.: Der Dichter Ovid wurde von Kaiser Augustus nach Tomi, dem heutigen Constanta in Rumänien, verbannt.

¹⁹ Aus Martial VII, 44 (Friedländer, im Komm[entar] zweifelnd) erschließt man, dass ein Freund namens Caesonius (bei Tacitus, *Annalen* XV, 71 heißt er Caesennius, s. Klebs, *PIR* I Nr. 162, S. 270), Seneca ins Exil nach Korsika begleitete, möglicherweise auch nur zeitweise.

Birt (Seneca, S. 257 Anm. 43) nennt das Werk >De constantia sapientis< „einen Ableger von >De ira< III. Buch“, ohne sich über die Abfassungszeit klar auszusprechen; wohl aber hebt er richtig hervor, dass die verächtlichen Äußerungen über die Sklaven in >De constantia sapientis<, 13, 4, noch weit entfernt sind von dem hohen, wahrhaft humanen Standpunkt, den Seneca später erklommen hat, auch im Sklaven einen Menschen zu sehen, dem die virtus keineswegs verschlossen ist (besonders in >De benef.< III, 18 ff.): schon das verweist die Schrift in die Jahre vor Neros Regierung. Leider sind die beiden neuesten Behandlungen, die >De constantia sapientis< erfahren hat, völlig missglückt. W. Friedrich, >De Seneca libro qui inser. de constantia sapientis<, Diss. Gießen (Darmstadt) 1909, hat eine Fülle bedenklichster, wilder Hypothesen vorgetragen, über die nach W. Capelles treffenden Darlegungen (Berl. philol. Woch. 1912, 489 ff.) kein Wort mehr zu verlieren ist; auch der Zeitansatz (unmittelbar nach der Verurteilung des Suillius im Jahr 58) ist durch nichts bewiesen.²⁰ Nicht weniger unglücklich ist aber H. Dessaus Annahme (Hermes LIII 1918, 193 ff.), die drei an Serenus gerichteten Dialoge seien erst nach dessen Tod geschrieben als ein Ehrendenkmal für den Verstorbenen, um in drei Stufen seine fortschreitende Entwicklung als Stoiker zu zeigen. Welch ein Verkennen der schriftstellerischen Art und der Ziele Senecas! Eins ist zunächst sicher und auch Dessau hält daran fest: die drei Serenusdialoge sind nicht etwa in der überlieferten Reihenfolge verfasst: Die erste, >De constantia sapientis<, sucht zweifellos den Freund zum Stoizismus zu gewinnen, die zweite, die ihn darin zu festigen sucht, ist >De tranqu.<. Die dritte, die ihn als fertigen Stoiker zeigt, der der Schule Lehren selbständig anzuwenden versteht, ist de otio. Letztere gehört sicher ins Jahr 62, >De tranqu.< wahrscheinlich Ende der 50er Jahre; ein größerer Zeitraum trennt aber >De constantia sapientis< von den späteren ab. Das hat O. Hense, >Seneca und Athenodorus<, Univ.-Prgr Freiburg 1893, 6ff., klargelegt. Nicht nur ist aus dem einfachen „Serene“, das Seneca in >De constantia sapientis< mehrfach braucht (1, 1; 5, 1; 6, 8), inzwischen der „carissimus Serenus“ geworden, >De tranqu.< 4, 1, und im Schluss 17, 12), als Seneca den früh verstorbenen jüngeren Freund (er starb nach Plinius, >Naturgeschichte< XXII, 96, an einer Pilzvergiftung), wie er selbst sagt (epist. 63, 14), unmäßig betrauert hat: in anderer Stimmung, vielleicht auch mit veranlasst durch einen Widerspruch des Freundes Serenus selbst, leugnet Seneca in >De tranqu.< 7, 5 die reale Existenz des stoischen Weisen (trotz aller gleichbleibenden Verehrung für Cato 16, 1), den er in >De constantia sapientis< (2, 2 und 7, 1) als wirklich erreichbares und erreichtes Ideal hingestellt hatte. Dieser Unterschied und Widerspruch schließt Gleichzeitigkeit beider demselben Mann gewidmeten Schriften unbedingt aus. Jahre dürften dazwischen liegen. Deshalb ist auch der Ansatz von >De constantia sapientis< auf den Anfang der Regierung Neros²¹ wenig wahrscheinlich, die Schrift muss älter sein. Gerckes Versuch (S. 295 ff.), ihre Abfassung im Jahr 55 - 56 zu begründen, ist völlig missglückt. Der fingierte oder wahre Anlass, sie zu schreiben, ist Serenus' schroff geäußertes Unwille über Catos Misshandlung auf dem Forum durch den Pöbel (1, 3); da soll nun der Satz 14, 3: at sapiens colapho (A. colaphis vulg.) percussus quid faciet? quod Cato, cum illi os percussum esset: non excanduit, non vindicavit iniuriam, ne remisit quidem, sed factam negavit nach Gercke sich auf Neros nächtliche Abenteuer beziehen, von denen er gelegentlich, wie Plin. nat. XIII 126 und Tac. ann. XIII 25 erzählen, mit zerschlagenem Gesichte heimkehrte; also der verprügelte Nero gleichgesetzt dem stoischen Weisen! Eine unglaubliche Absurdität! Daß wir den „familiaris Senecas“ Annaeus Serenus gerade im Jahr 55, gewiss nicht ohne Senecas Mitwissen, dem Nero den seltsamen Dienst erweisen sehen, dass er simulatione amoris dem Kaiser den Verkehr mit der Freigelassenen Akte ermöglichte (Tac. ann. XIII 13), ist auch kein Grund, diese erste Zuschrift Senecas an Serenus in jene Jahre zu verlegen. Ihr Inhalt ist durch den, vielleicht nicht vom Verfasser stammenden, langen handschriftlichen Titel treffend bezeichnet: nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem. Das ist die Antwort Senecas auf Serenus' ärgerliche Äußerung über jenes Missgeschick Catos; und sie erfolgt noch schulmäßig genug, mit allerlei Syllogismen (z. B. 5, 3) durchsetzt. Im Schlusskapitel findet man die Zusammenfassung (19, 2): libertas est animum superponere iniuriis et eum facere se, ex quo solo sibi gaudenda veniant; der affectator sapientiae ... contumelias ... ferat, iniurias ... sustineat; was es auch zu tragen gibt, adsignatum a natura locum tuere, und das ist der Platz eines vir;

²⁰ Abgelehnt schon von Schanz II 2, 3. Aufl., S. 382.

²¹ An ihm hält noch O. Hense 17. ff. fest.

dabei halte man sich vor Augen: esse aliquid invictum, esse aliquem, in quem nihil fortuna possit: es gibt den Weisen (19, 3-4). Soll nun wirklich durch all diese scheinbar schulmäßigen Darlegungen nur der junge Serenus, der noch iniquitatis impatiens ist (1, 3), für die Stoa gewonnen worden? Nichts weiter? Wer ist der Weise, den, gleich Cato, keine iniuria, keine contumelia trifft und treffen kann? Niemand als Seneca selbst: Es ist das Bekenntnis des ungebeugten Stoikers, das Seneca für sich und andere ablegt, als ihm iniuria und contumelia zu Teil geworden. Deutlich genug weist er hin auf das, was ihm geschehen (9, 2): illud quoque cogita iniuriarum latissime patere materiam (in) illis, per quae periculum nobis quaesitum est, ut accusatore submisso aut criminatione falsa aut irritatis in nos potentiorum odiis quaeque alia inter togatos latrocinia sunt. Und wer ist es, der ihm Unrecht und Schmach angetan? Liegt nicht die Antwort auf diese Frage in dem Satze 14, 1 tanta quosdam dementia tenet, ut sibi contumeliam fieri putent posse a muliere? Da denkt er an Messalina, die ihn geschmäht und in die Verbannung getrieben hat. Was ihm auch geschehen war, den stoischen Weisen, als den Seneca sich fühlt, berührt kein Unrecht, keine Schmähung, am wenigsten von Seiten eines [unmoralischen] Weibes. So stolz und schroff hat Seneca gedacht, als ihn die Verbannung traf; je länger sie dauerte, um so weniger blieb er, wie wir sehen werden, auf dieser stolzen Höhe, schon die cons. ad Helviam zeigt eine Milderung der Auffassung. Nur nach dem ungerechten Urteilsspruch selbst kann Seneca so gedacht und geschrieben haben. Vor >Ad Helviam matrem de consolatione<, Ende des Jahres 41 oder Anfang 42 wird >De constantia sapientis< verfasst sein.²²

Nun hat P. Rabbow in seinem scharf die Probleme anfassenden, aber in der Aufspürung der Quellen von Senecas Büchern >De ira< doch zweifellos fehlgreifenden²³ Buch, das antike Schriften über Seelenheilung und Seelenleitung (>Die Therapie des Zorns<, Leipzig 1914), behandelt, vorzüglich dargetan (125 ff.), welche Beziehungen >De constantia sapientis< zu den Büchern >De ira< aufweist. In >De constantia sapientis< wollte Seneca zeigen, dass der Weise weder von iniuria noch von contumelia berührt werde. Da, wo er in Kap. 10 den zweiten Teil

²² Ich freue mich, in diesem Urteil übereinzustimmen mit Rene Waltz, >La vie politique de Sénèque<, Paris 1909, der S. 7. Anm. 2, wie er sagt auf Grund einer mühseligen étude des textes, versichert, que le >De providentia< et le >De constantia< sont des premiers mois de l'exil de Sénèque (en 41-42); vgl. auch Waltz, Sénèque >De otio<, édition accompagnée de notes critiques et d'un commentaire explicatif, Doktor-These Paris 1909, préface S. 3. Über de prov. urteile ich allerdings wesentlich anders; s. unten S. 75fg.

²³ Die immer wieder erneuerten, einander widersprechenden Versuche, die philos. Vorlagen der Seneca-Bücher de ira zu ergründen, scheinen mir die Unlösbarkeit des Problems zu beweisen. Eine sehr einfache, einheitliche Lösung hat Heinr. Walther Müller, >De L. A. Seneca II. de ira compositione<, Diss. Leipzig 1912, vorgeschlagen: er meinte für alle drei Bücher >De ira< sei im wesentlichen Chrysipps therapeutikos die Grundlage, nur in einzelnen Abschnitten (II 15-21. III 9) sei Poseidonianisches Gut eingefügt. Diese Hypothese ist schroff abgelehnt von Rabbow im Anhang V S. 190 ff. Aber Rabbows komplizierte Quellenverteilung findet auch durchaus keine Billigung. Nach Rabbow soll >De ira< I. Buch (wie Ciceros Tusc. IV) auf Antiochos zurückgehen, das II. Buch die Therapie des Zorns nach Poseidonios bieten, das III. Buch eine Umarbeitung von II sein mit Einarbeitung von therapeutischen Stücken aus Sotion (der auch von Plutarch und Galen benutzt sein soll) und Philodemos. Auf Philodem (bzw. dessen Quelle) und Sotion, Senecas Lehrer, hatte bereits W. Allers, De L. A. Sen. II. de ira fontibus, Diss. Göttingen 1881, vieles der Bücher de ira neben anderen stoischen (bes. Chrysipp peri pathon) und peripatetischen Quellen zurückgeführt. Gerade die Hauptstücke aber von Rabbows Quellenergebnissen, die Rückführung jedes der beiden ersten Bücher de ira auf einen besonderen Autor (I Antiochos, II Poseidonios), bestreiten mit schlagenden Gründen K. Wilke und M. Pohlenz in ihren Anzeigen des Rabbowschen Buches, Berl. philol. Woch. 1916, 769 ff. und Gött. gel. Anz. 178, 1916, 533 ff. Besonders verhängnisvoll ist Rabbows unrichtiges Urteil über Poseidonios' Definition des Zorns. Gleichzeitig mit Rabbow machte auch H. Ringeltaube, Quaestiones ad veterum philosophorum de affectibus doctrinam pertinentes, Diss. Göttingen 1913, 50 ff. den ziemlich vergeblichen Versuch, in Senecas Büchern de ira das Chrysippeische und Poseidonianische Gut zu scheiden; daneben weist er besonders wieder auf Sotion hin, aus dessen Werk Seneca zweifellos aliquantum geschöpft habe (vgl. die Besprechung Wilkes a. a. O. 773). Soeben führt K. Reinhardt, Poseidonios, München 1921, S. 320f, von Senecas Affektenlehre in den Büchern de ira nur II 19-20 auf Poseidonios zurück. Im Ganzen kommen wir also über mehr oder weniger wahrscheinliche Vermutungen in dieser Quellenfrage nicht hinaus.

über die contumelia beginnt, erklärt er selbst, das meiste, was er im weiteren vorzubringen habe, passe auch zum ersten Teil, der die iniuria behandelt, und das Material, das er bringt, entstammt nicht nur „der Sphäre >De ira<“, es zeigt (in den Kapiteln 10-19) zahlreiche Übereinstimmungen mit Senecas eigenem zweiten Buche >De ira<; ganz besonders beweisend ist die kurze Hindeutung in >De constantia sapientis<, 14, 3 auf Catos Verhalten, als ihn jemand im Bad ins Gesicht gestoßen hatte, die nur durch die breitere Erzählung der Anekdote in >De ira< II, 32, 2 völlig verständlich wird. Als Seneca >De constantia sapientis< schreibt, ist ihm also der Inhalt seines kürzlich erschienenen Buches >De ira< II noch völlig gegenwärtig, er benutzte es unmittelbar und stellte den zweiten Teil der neuen Schrift aus einzelnen Gedanken des II. Buches >De ira< zusammen. Umgekehrt ist aber ebenso sicher das Verhältnis zu >De ira< III: „als Seneca >De ira< III schrieb, lag ihm die Schrift >De constantia sapientis< vor“. Wenn er >De ira< III 5, 8 schreibt, quanto pulchrius velut nulli penetrabilem telo omnes iniurias contumeliasque respuere, so ist das nicht nur eine Anlehnung an >De constantia sapientis<, 3, 5, wo das Bild vom Weisen, den kein Geschoß zu verletzen vermag, breiter ausgeführt wird, vielmehr ist die Verbindung der beiden Begriffe iniurias contumeliasque, die sonst nirgends in >De ira< begegnet, veranlasst durch die Zerteilung des Stoffs in >De constantia sapientis<. An anderen Stellen (>De ira< III 25, 3 - >De constantia sapientis<, 8, 3. >De ira<, III 26, 1 - >De constantia sapientis<, II, 2. 13, 1. >De ira< III 37, 2 - >De constantia sapientis<, 14; 1) stellen sich die Darlegungen des III. Buches zunächst, wie so vielfach, als Umarbeitungen von Stücken des II. Buches dar, daneben aber lassen sie auch deutliche Übereinstimmungen mit >De constantia sapientis< erkennen, sind also nach jenen beiden Seneca-Schriften, >De ira< II und >De constantia sapientis<, geschrieben. Und so darf man tatsächlich Rabbow beipflichten, wenn er vermutet (131, 1), der Ausdruck III, 25, 4 ille quem modo altiore omni incommodo posui sei geradezu ein Hinweis Senecas auf >De constantia sapientis<, worin ja des Weisen Überlegenheit über jedes incommodum verkündet war.

Also ist >De ira< III nach >De constantia sapientis< verfasst, ist sicher nicht mit den beiden ersten Büchern in einem Zuge niedergeschrieben, sie unmittelbar fortsetzend, sondern erst, nachdem Seneca Rom hatte verlassen müssen, nachdem er von Korsika aus bereits als erstes Erzeugnis seiner unfreiwilligen Muße daselbst >De constantia sapientis< hatte ausgehen lassen. Dass >De ira< III eine eigentümliche Sonderstellung einnehme, hatte man längst erkannt. Rich. Pfennig, De II. quos scripsit Seneca >De ira< compositione et origine, Diss. Greifswald 1887, hatte das Verhältnis der Bücher >De ira< zu einander gründlich untersucht, auf die Fülle der Übereinstimmungen, der iterata hingewiesen, die in III zu I - II sich finden (S. 7 ff.), und die Hypothese aufgestellt, Seneca habe >De ira< III mit seinem lediglich therapeutischen Inhalt geschrieben, neben der umfänglicheren, zweiteiligen Darstellung in >De ira< I-II, beide, von Ursprung an gesonderte Werke seien zu Rezitationszwecken verfasst und zur Publikation ganz äußerlich (durch Einfügen einiger Verweise in III 3, 1 und 4, 1 auf die beiden anderen Bücher) von Seneca zusammengefasst wurden. Rabbow modifiziert diese Hypothese etwas, indem er zunächst das innere Verhältnis von >De ira< III zu II verdeutlicht (113 ff.) und sich nicht, wie Pfennig, mit mechanischer Nebeneinanderstellung der Dubletten begnügt, aber auch er meint, dass zwei selbständige, therapeutische Darstellungen Senecas vorliegen, doch sei Buch III ursprünglich nicht dazu bestimmt gewesen, II fortzusetzen, sondern es zu ersetzen.

Abgesehen von den Stellen über den toten Gaius Caesar [Caligula], (18, 3 ff.), die belua (19, 3), bietet das Buch >De ira< III selbst scheinbar kaum eine Handhabe zur Zeitbestimmung. Wenn nun aber seine Entstehung wirklich in die Jahre der Verbannung fällt, sollte dann nicht doch an einer oder der anderen Stelle durch die Stimmung, den Ton sich diese Entstehungszeit fühlbar machen? Gercke S. 288 ff. hat bereits eine solche Stelle aufgezeigt.²⁴ Wir wissen durch

²⁴ In >Ad Helviam matrem de consolatione< erwähnt Seneca seine erste Frau (18, 6) mit ihrem Schmerz über den Tod des einen ihrer Knaben, der wenige Tage vor des Vaters Verbannung in den Armen seiner Großmutter gestorben war, >Ad Helviam matrem de consolatione<, 2, 5; der andere Sohn Marcus, ein blandissimus puer, blieb in Großmutter Haus während der Verbannung des Vaters (18, 41), die Mutter hat also wahrscheinlich (so nimmt auch Gercke an) ihren Gatten nach Korsika

Seneca selbst (ad Polyb. 13, 2), dass des Kaisers Claudius persönliche Bitten Seneca das Leben erhalten, das Todesurteil des Senats in Verbannung umgewandelt hatten, und Seneca hat dem Kaiser später dafür überschwenglich gedankt (s. unten).

Noch im selben Jahr 42 u. Zr. hat Seneca wohl >Ad Helviam matrem de consolatione< geschrieben (Gercke 286): nicht nur den Schmerz über den Tod des Enkels, der wenige Tage vor des Vaters Verbannung starb, auch das Leid über Senecas Verbannung hatte die Zeit schon gemildert (1, 2 und 3, 1). Da reicht Seneca seiner Mutter die philosophischen Trostgründe dar, nicht wegen des Verlustes eines teuren Toten, sondern - darin lag das Verlockende, Neue der Aufgabe (1, 2-3) - wegen der Trennung von ihrem lebenden Sohn. Der Beweinte und der Tröster sind ein und dieselbe Person. Seneca schreibt der Mutter, dass er durch seine Verbannung nicht miser sei, dass er nie miser werden könne, und das ist es, was er nebenbei durch seine Schrift Rom und dem kaiserlichen Hof zeigen will. Er versichert, das Exil ist nur eine loci commutatio, was damit etwa verbunden, paupertas, ignominia, contemptus (6, 1), das alles berührt ihn nicht: animus est, qui divites facit (11, 5). Aber doch vermisst Seneca etwas; eine leise Sehnsucht spricht sich doch aus, wenn er sagt: intellego me non opes, sed occupationes perdidisse (10, 2); der Verzicht auf die occupationes, auf sein Wirken in Rom wird ihm, dem Mann des praktikos bios, schwer, bitter schwer. Freilich weiß er Ersatz: animus omnis occupationis expers operibus suis vacat et modo se levioribus studiis oblectat, modo ad considerandam suam universique naturam veri avidus insurgit (20, 1).

Da erfahren wir, womit der aus Rom Entwurzelte in Korsika sich die Zeit verkürzte: vor allem mit philosophisch-naturwissenschaftlichen Studien, die zu treiben er bei seinen Lehrern Sotion und Attalos²⁵ gelernt hatte; gerade bei letzterem standen auch die ethischen Untersuchungen (z. B. de divitiis contemnendis, epist. 110, 14-20) neben den naturwissenschaftlichen (Untersuchungen über den Blitz, nat. qu. II 48, 2). Eine Frucht dieser Studien Senecas war vielleicht sein >De motu terrarum volumen<, das er nach seiner eigenen Angabe (nat. qu. VI 4, 2 = frg. 5 Haase) aliquando ... iuvenis verfasst hat - er war bei Beginn seiner Verbannung ein angehender Vierziger - das also aus den ersten Jahren der Verbannung stammen kann. Auch die Bücher >De lapidum natura< und >De piscium natura<, die man aus Plin. nat. I ind. auct, 36 u. 9 erschließt (dazu IX 167 über uralte Fische in Caesaris piscinis bei Neapel, frg. 6-8), und vor allem >De forma mundi< (frg. 13) könnten aus der Zeit des Exils sein. Er trieb ja sogar, >Ad Helviam matrem de consolatione<, 20, 1, leviora studia.

Drei Epigramme tragen im Salmasianus und Thuaneum der >Anthologia Latina< den Namen Senecas, Nr. 232 (dieses auch im verschollenen Codex des Binetus), 236 und 237, und die beiden letzten stehen im Vossianus 86 vereint mit einer umfänglicheren Sylloge 396-479; davon sind die Nummern 464-479 schon von Scaliger auf Grund der Bezeugung durch Fulgentius (I 13) dem Petronius zugeschrieben worden, und wie es scheint mit Recht; den Hauptteil (396-463) nimmt man für Seneca in Anspruch, und dass nichts gegen die Abfassung aller dieser Epigramme durch einen Autor spricht, ist durch die Untersuchung Herfurths (S.17 ff.) erwiesen.²⁶ Daß der Inhalt der Gedichte keineswegs Senecas Verfasserschaft ausschließt, sie im Gegenteil teilweise fordert, dass die Epigramme von Seneca sein sollen, ist bekannt. Nur wenig sei kurz angeführt. Klagen aus Senecas Munde über den rauhen Verbannungsort Korsika sind 236-237. Die Heimatstadt Cordoba wird zur Klage über das Schicksal ihres berühmten Sohnes aufgefordert 409 (Vers 13: ille tuus quondam magnus, tua gloria, civis infigor scopulo). Von der Liebe zu den beiden Brüdern (maiorque minorque) spricht 441 und von Senecas kleinem Sohn Marcus, den wir schon aus >Ad Helviam matrem de consolatione< kennen (Vers 5 qui nunc sermone fritinnit). Vom felsigen Boden des Exils ist auch in 405 die

begleitet und wird dort gestorben sein. Wenn noch Roßbach a. a. O. aus gelegentlichen Äußerungen Senecas über Fehler vornehmer Römerinnen und aus dem Satz in Brief 50, 2, der von einer blöden Dienerin seiner Frau spricht, die als hereditarium onus in seinem Hause zurückgeblieben sei, schließt, diese erste Ehe Senecas sei keine glückliche gewesen, so halte ich das, wie Gercke und Bickel (366), für unangebrachte Skepsis.

²⁵ Vgl. H. v. Arnim, P.-W. II 2179 Art. Attalos Nr. 21.

²⁶ Em. Herfurth, >De Sen. epigrammatis quae feruntur<, Diss. Jena (Weimar) 1910.

Rede (Vers 11 *iaceo saxi telluris adhaerens*), an einen Freund Crispus gerichtet, den es preist als *vet antiquo conspiciende foro* (Vers 2), *cuis Cecropio pectora melle madent* (Vers 8): es ist C. Passienus Crispus, den Tacitus (ann. VI, 20) schlechtweg den *orator* nennt (vgl. Quint., inst. XI, 24. VI 1,50); Seneca sieht in ihm seinen Gönner und Förderer, *meae vires* nennt er ihn *laesarumque ancora rerum* (Vers 1), *naufragio litus tutaque terra meo, solus honor nobis, arx et tutissima nobis et nunc afflictio sola quies animo* (Vers 4-6); von ihm durfte Seneca wohl wirklich wirksame Fürsprache erwarten, war er doch der zweite Gemahl der Agrippina, der Mutter Neros; um so schmerzlicher die Klage über den Tod des Freundes (Nr. 445) im phalaikischen Maße.²⁷

Wenige der Epigramme sind genauer datierbar. Nr. 441 mit dem zwitschernden Söhnchen Marcus gehört gewiss etwa der Zeit der *>Ad Helviam matrem de consolatione<*, 42, an, worin er den Knaben einen *blandissimus puer* nannte. Den ersten Verbannungsjahren wird das Crispus-Epigramm 405 zuzuweisen sein, das diesen als Trost und Helfer preist und anruft, aus den letzten Jahren in Korsika stammt das Gedicht auf Crispus' Tod (Nr. 445). Die Claudius-Epigramme (419 ff.) gehören natürlich etwa der Mitte des Exils an, verherrlichen sie doch den Feldzug gegen die Britanni, über die der Kaiser im Frühjahr 44 triumphierte. So lehren diese wenigen zeitlich bestimmbar Gedichte, dass die Epigrammendichtung Senecas sich auf die gesamte Zeit der Verbannung verteilt. Natürlich können auch solche voranliegender oder späterer Jahre in unserer Sammlung enthalten sein; jüngeren Jahren würde man die erotischen zuweisen, späteren etwa die philosophischen - doch ist natürlich in solchen Dingen keine Sicherheit zu gewinnen.

Der britannische Triumph datiert auch die dritte der Gelegenheitschriften aus der Zeit des Exils: *>Ad Polybium de consolatione<* (vgl. Gercke, S. 286 ff.). Seneca spricht darin (13, 2) die Hoffnung aus, des Kaisers Triumph als persönlicher Zuschauer wieder in Rom zu erleben, also schreibt er während der großen britannischen Expedition 43-44, an der Claudius selbst kurze Zeit persönlich teilgenommen hatte.²⁸ Des Kaisers *mansuetudo* und *indulgentia*, die ihm schon einmal das Leben rettete, seiner *clementia* überlässt es Seneca, seine Sache zu prüfen und zu entscheiden. Dabei versichert er aber seine Unschuld: *vel iustitia eius bonam causam meam perspiciat vel clementia faciat bonam ... sive innocentem me scierit esse, sive voluerit*. Der Kaiser allein kennt den rechten Zeitpunkt, einem jeden zu helfen (13, 2), ist er doch der *parens publicus* (16, 4), *publicum omnium hominum solacium* (14, 1). All dies Lob in vollsten Tönen spendet aber Seneca nicht dem Kaiser unmittelbar, es ist eingekleidet in die Trostschrift an einen der mächtigen Freigelassenen in des Kaisers Umgebung, vielleicht den makellosesten - Seneca rühmt ihn als Verächter des so leicht von ihm zu erwerbenden Reichtums (2, 3) - an Polybius, einen feingebildeten Griechen - *liberalibus disciplinis ... non innutritus tantum, sed innatus* nennt ihn Seneca (2, 5; vgl. die Einzelheiten über seine literarischen Unternehmungen 8, 2 ff.) - mit dem Seneca wohl wirklich freundschaftlich verkehrt hatte, den Träger des wichtigen Amtes der Bittschriften, *a libellis* (6, 5), und des Amtes *a studiis* (Sueton, Claudius 28),²⁹ das uns als die literarische Abteilung der kaiserlichen Verwaltung besonders interessant erscheint. Der Tod eines der Brüder des Polybius bot Seneca den erwünschten Anlass, seine Trostschrift abzufassen. Und der Haupttrost, den er für Polybius bereit hat, ist der Aufblick zum Kaiser: so kann Seneca diesem und seiner Regierung seine überschwenglichen Huldigungen darbringen, die in dem Wunsch gipfeln: *acta hic divi Augusti aequet, annos vincat* (12, 5). Eine große Trostrede an seinen lieben Polybius legt er in breiter *Prosopopoiia* dem Kaiser selbst in den Mund (Kap. 14-16), die er füllt mit historischen Beispielen besonders der altrömischen Geschichte - auch dies eine feine Huldigung für Claudius und seine antiquarischen Interessen. Seneca bittet Polybius um Hilfe und Rettung und indirekt beim Kaiser. Die Länge der Verbannung hat seinen Stolz gebrochen: *longo iam situ obsoleto et hebetato animo* schreibt er,

²⁷ Drei Gedichte dieser Sammlung zeigen dieses Maß 444, 445, 460, und zwar in der damals üblichen Form der Technik mit drei Längen im Eingang, entsprechend der Anschauung, dass das Phalaikion ein jonischer Trimeter *a minore sei*, vgl. Münscher, *Metr. Beitr.* II, *Hermes* LVI 1921, 73 ff.

²⁸ H. Schiller, *>Geschichte der römischen Kaiserzeit<*, I, 1, Gotha 1883, S. 320.

²⁹ Über beide Ämter vgl. Friedländer-Wissowa, *>Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms<*, I, 9. Aufl., 1919, 54 ff.

das ist der wehmütig klagende Schluss, ein Mann in trostloser Lage, quem sua mala occupatum tenent ... quem barbarorum inconditus et barbaris quoque humanioribus gravis fremitus circumsonat (18, 9).

Die Neuzeit hat die >Ad Polybium de consolatione< als eine des Seneca unwürdige Selbstentwürdigung ansehen wollen: ein viel zu hartes Urteil über ein Werk, das uns freilich Seneca in einer Zeit der Schwäche zeigt. Daß man es ihm gar abgesprochen hat, war ein recht törichter und unnützer Versuch, seine Stoikerehre zu retten.³⁰ Das Altertum hat gar behauptet, Seneca habe das biblion, in dem er von Korsika aus Claudius und die kaiserlichen Freigelassenen umschmeichelt habe, später aus Scham beseitigt (Dio Cassius LXI 10, 2): Birt³¹ wird Recht haben, dass diese unmögliche Geschichte von der nachträglichen Zurückziehung und Beseitigung einer Bittschrift nur aus der Tatsache herausgesponnen ist, dass Seneca die >Ad Polybium de consolatione< geschrieben hat. Deren Vorhandensein beweist, dass Seneca sie nicht aus den Händen des Publikums hat zurückziehen können, selbst wenn er das versucht haben sollte. Dass er sie freilich später noch einmal sollte herausgegeben haben, erscheint auch wenig glaublich: damit ist ein ziemlich sicherer Beweis dafür gegeben, dass die Sammlung der dialogorum libri, die der Mailänder Ambrosianus bietet, oder eine Gesamtausgabe der philosophischen Schriften Senecas unter dem Titel Dialogi, nicht, wie manche es sich denken,³² von Seneca selbst veranstaltet und herausgegeben ist. Schon Quintilian (inst. X 1,129) fasst die philosophische Schriftstellerei Senecas unter der Bezeichnung dialogi zusammen, Diomedes zitiert (GL. I S. 379, 19) auch >De superstitione< (Über den Aberglauben) als dialogus. Möglich, dass die Bezeichnung durch eine Sammlung der kleinen Schriften aufkam, die nach Senecas Tod gemacht und mit diesem Titel herausgegeben wurde - aber völlige Klarheit dürfte in diesen Fragen nicht zu erreichen sein, nur dass keine solche Sammlung der kleinen Schriften auf Seneca selbst zurückgeht, erscheint sicher.³³

So fein Seneca seine Bittschrift angelegt hatte - denn nichts anderes ist die >Ad Polybium de consolatione< tatsächlich - Erfolg war ihr nicht beschieden, konnte ihr nicht beschieden sein, solange Senecas Feindin Messalina lebte. Gelegentlich seines britannischen Triumphes gestattete Claudius zwar mehreren Verbannten nach Rom heimzukehren (Sueton, Claudius 17, 3): Seneca war nicht darunter. Es war eine bittere Enttäuschung für ihn. Und Schlimmes folgte. Sein Gönner und Freund Passienus Crispus, der 44, im Jahre des kaiserlichen Triumphes, gerade Konsul gewesen war, starb wohl wenig später. Und den Freigelassenen Polybius, dessen vermittelnde Hilfe Seneca vergeblich angerufen hatte, ereilte gleichfalls das Verhängnis durch Messalina: erst buhlte sie auch mit ihm, dann verleumdete und tötete sie ihn im Jahr 47 (Dio Cassius, LX 31, 2). Alle Hoffnung auf Rückkehr aus der Verbannung musste für Seneca schwinden. Verbittert zog er sich ganz in sich selbst zurück. Auf die occupationes eines wirkenden Lebens hieß es verzichten, nur das otium blieb ihm: sich darin der Philosophie zu ergeben, sich zu versenken in den Kosmos und seine Betrachtung blieb einziger Lebenstrost und -inhalt. Aus solcher Stimmung heraus hat Seneca seine Schrift >De brevitae vitae<

³⁰ Bekanntlich hat schon Justus Lipsius die >Ad Polybium de consolatione< für des Philosophen unwürdig erklärt und Diderot sie ihm abgesprochen in seinem >Essai sur la vie de Seneque le philos., sur ses écrits et sur les regnes de Claude et de Néron<, Paris 1779, (als Bd. VII der Übersetzung der Oeuvres de Seneque von F. M. La Grange, Paris 1778, beigegeben) 465 ff. (die 2. Aufl. London 1782 mit Titeländerung >Essai sur les regnes de Claude et de Néron et sur les moeurs et les écrits de Sénèque< ist mir nicht zugänglich). Sogar Buresch, Leipziger Studien IX 1, 114 ff. zweifelte an der Echtheit. Diese ist zuletzt aus der Sprache, bes. der Gleichheit mit den beiden anderen Konsolationen, erwiesen von Paula Stephanie, Wiener Studien XXXII 1910, S. 89 ff. und bes. von Anton Siegmund, De Seneca consolationibus, drei Prgr. Böhm.-Leipa 1912-14.

³¹ Senecas Trostschrift an Polybium und Bittschrift an Messalina“, N. Jhb. f. d. klass. Alt. XXVII, 1911, S. 596 ff. Daß Messalina in dem verlorenen Eingang von ad Pol. erwähnt gewesen sei, wie Gercke annahm, ist nicht ganz unmöglich, aber kaum wahrscheinlich. Man wusste aber, dass von Messalina, da sie Seneca in die Verbannung getrieben hatte, auch seine eventuelle Rückberufung erfolgen musste.

³² Z. B. H. Dessau, Hermes LIII 1918, S. 192, Anm. 3. Eine ursprüngliche Gesamtsammlung der philos. Schriften Senecas unter dem Titel >Dialogi< nahm O. Rossbach an, Hermes XVII 1882, S. 365 ff.

³³ Vgl. im allgemeinen Schanz II, 2, 3. Aufl. 1913, S. 379 ff.

geschrieben, kurz bevor ihm im Frühjahr 49 unverhofft die Stunde der Erlösung schlug.

In ruhig akademisch abhandelnder Form beginnt Seneca seine Zuschrift an Paulinus, die nicht eigentlich völlig passend den Titel *>De brevitae vitae<* trägt. Die meisten Menschen, so beginnt die Abhandlung, klagen über die Kürze ihrer Lebenszeit; in Wahrheit aber *non accipimus brevem vitam, sed facimus*. Lang genug ist das Leben, aber nur *bene disponenti* (1, 4). Der Grund zu der unberechtigten Klage liegt darin, dass *suus nemo est* (2, 4), denn alle leben *tamquam semper victuri* (3, 4). Daher die allgemeine Sehnsucht nach *otium*, die selbst der *divus Augustus* teilte und aussprach (4), daher die allgemeine Unzufriedenheit, so dass ein Cicero sich als nur halbfrei, als *semiliber*, bezeichnet hat (5). Der *homo occupatus* kann nichts mit Erfolg betreiben, *nihil minus est hominis occupati quam vivere* (7, 3), die besten Tage entfliehen *mortalibus miseris, id est occupatis*, so wird die *occupatorum vita* die kürzeste (10, 1). Wie anders der Weise: *integrae semper libertatis et solidae, solutus et sui iuris et altior ceteris* (5, 3). Doch wer ist denn ein *occupatus*, ein Beschäftigter? Als Antwort auf diese Frage lässt Seneca (von Kap. 12 ab) eine bittere, höhnische Satire folgen auf alle törichten menschlichen *occupationes*. Selbst das *otium quorundum occupatum est*: das wahre *otium* fehlt, denn nur *ille otiosus est, cui otii sui et sensus est* (12, 9). Kein *otium* genießen, *quorum voluptates multum negotii habent, oder qui litterarum inutilium studiis detinentur* (13, 1). So bleibt es bei dem Satz: *soli omnium otiosi sunt, qui sapientiae vacant, soli vivunt* (14, 1). *sapientis ergo multum patet vita* (15, 5), es ist kein Zweifel: *per occupationes vita trudetur: otium nunquam agetur, semper optabitur* (17, 6). Darum ergeht in den Schlusskapiteln (18-19) an den Paulinus *carissimus* der Rat: *excerpe itaque te volgo, gib dein, wenn auch ehrenvolles Amt auf, recipe te ad haec tranquilliora, tutiora, maiora!* Ist schon aller *occupati* Lage erbärmlich, *eorum tamen miserrima, qui ne suis quidem laborant occupationibus* (19, 3). Als warnendes Beispiel kann - das ist das letzte - der greise Turranius³⁴ dienen, der als 90jähriger noch nicht vom Amt sich trennen konnte: *adeone iuvat occupatum mori?* (19,3).

Oder soll man wirklich glauben, Seneca sei von Korsika nach Rom zurückgekehrt mit dem Gedanken, sich weiterhin in der Reichshauptstadt wie in Korsika der *vita contemplativa* zu ergeben? Das ist etwa Birts Vorstellung, der meint, *>De brev.<* sei von Seneca nach der Rückkehr aus Korsika verfasst in der kurzen Zeitspanne, ehe er Neros Lehrer wurde und eine Stellung am Hofe hatte „als Mann, dem keine Lebensaufgabe gestellt ist“. Tatsächlich ist die Aufhebung der Verbannung Senecas und seine Rückkehr nach Rom nicht mit dem Antritt der neuen Stellung als Erzieher Neros zusammengefallen. Probus berichtet in dem *Schol. Juv. 5, 109*, dass Seneca nach der Rückberufung aus Korsika, *etsi magno desiderio Athenas contenderet, ab Agrippina tamen erudiendo Neroni in Palatium adductus*. Und Tacitus sagt (*ann. XII 8*): *Agrippina, ne malis tantum facinoribus notesceret, veniam exilii pro Annaeo Seneca, simul praeturam impetrat, laetum in publicum rata ob claritudinem studiorum eius utque Domitii pueritia tali magistro adolesceret et consiliis eiusdem ad spem dominationis uteretur (-erentur al.), quia Seneca fidus in Agrippinam memoria beneficii et infensus Claudio dolore iniuriae credebatur*. Kombiniert man beide Stellen, so ergibt sich folgendes klare Bild von Agrippinas Handeln für Seneca: Sie verlangte von Claudius Senecas Rückberufung gleichzeitig³⁵ mit seiner Ernennung zum Prätor, doch dies wohl erst fürs nächste Jahr, das Jahr 50.³⁶ Ihre Absicht dabei war eine doppelte: sie wollte durch dies Eintreten für Roms glänzendsten Schriftsteller sich die Gunst des römischen Publikums erwerben und sie wollte in Seneca einen Erzieher und Berater für ihren Sohn Nero gewinnen, den sie zum Thronfolger zu machen die feste Absicht hatte; sie hoffte dabei in Seneca einen treuen Helfer zu finden, wenn er ihr zur Dankbarkeit verpflichtet war durch die Rückberufung aus der Verbannung und da er

³⁴ Den Vornamen gibt die Überlieferung schwankend an. Bei Tac. *ann. 17* heißt er C. Turranius, bei Seneca *de brev. 20, 3* bietet der Ambrosianus *styrannius*, woraus Gertz und ihm folgend Hermes S. Turannius gemacht haben; an anderen Stellen (vgl. *PIR. III S. 344 Nr. 297*) fehlt das *praenomen*.

³⁵ Warum man, wie Gercke S. 291 meint, das *simul* „nicht pressen“, d. h. nicht wörtlich verstehen dürfe, ist mir unerfindlich; nichts spricht gegen seine Richtigkeit.

³⁶ Daß Seneca die Prätur am 1. Jan. 50 angetreten habe, nehmen Gercke 291 und Waltz 142 an, desgl. Hohl, *P.-W. Suppl. III 353, 60*.

Claudius hassen musste wegen der einst zu Unrecht erfolgten Verbannung.³⁷ Einige Zeit erst nach Senecas Rückkehr berief Agrippina ihn als Neros Erzieher ins Palatium³⁸ - und Seneca folgte auch diesem Ruf, so wenig genehm er ihm sein mochte, da natürlich seine vorgeschützte Sehnsucht nach Athen keine erfolgreiche Ablehnung des Antrages ermöglichte.³⁹ Als nun Seneca der ehrenvollen Rückberufung unter Ernennung zum Prätor bald im Anfang des Jahres 49 folgte, war er da wirklich ein Mann, „dem keine Lebensaufgabe gestellt ist“? Zum Prätor war er ernannt⁴⁰, und er durfte hoffen, im Senat und vor Gericht wieder gleich erfolgreich wirken zu können, wie zu den Zeiten des Tiberius und Caligula. Und da, als die Fülle der occupationes wieder lockend vor ihm lag, soll er de brev. geschrieben haben, Verzicht auf jede Amtstätigkeit, völliges otium als einziges philosophisches Lebensziel predigend? Das ist undenkbar.

So spricht nichts gegen, alles für die Annahme, dass >De brevitae vitae< das letzte Schriftwerk Senecas ist, das er in Korsika gegen Ende des Jahres 48 geschrieben und als Verbannter veröffentlicht hat, in der Zeit seelischer Depression, als noch nicht die geringste Aussicht bestand, aus der Verbannung befreit zu werden. Anfang 49 rief Agrippina ihn als Prätor nach Rom zurück, und wenig später wurde er Neros Erzieher. Schön sagt Waltz (143): A Agrippine nous devons un second Sénèque, beaucoup plus grand que le premier ... réalisant, cent ans avant Marc-Aurèle, ce rêve des philosophies anciennes: le philosophe gouvernant la cité.⁴¹

Von der Rückberufung aus der Verbannung bis zum Tod des Claudius

Seit dem Frühjahr 49 stand Seneca in engster Beziehung zum Kaiserhaus als Erzieher des jungen Nero. Ihrem Sohn die Nachfolge auf dem Kaiserthron zu sichern, war Agrippinas einziges Streben. Zum Herrscher ihn zu erziehen, sollte auch Seneca helfen (vgl. Tac. ann, XII 8); hatte er doch schon früher schöne Worte über Erziehung gesprochen (besonders >De ira< II,

³⁷ Fußnote des Hrsg.: Es ist ein weit verbreiteter Irrtum, Claudius die Schuld an Senecas Verbannung zu unterstellen. Seneca wurde auf Betreiben der Kaiserin Messalina durch das Senatsgericht zum Tode verurteilt. Kaiser Claudius legte mit einer Rede vor dem Senat Fürbitte ein und bewirkte dadurch, dass das Todesurteil in Verbannung (Relegation) umgewandelt wurde. Seneca verdankte daher Kaiser Claudius sein Leben.

³⁸ Sueton, Nero 7, 1, irrt doppelt, indem er sagt: undecimo aetatis anno a Claudio adoptatus est Annaeque Senecae iam tunc senatori in disciplinam traditus, denn Neros 11. Lebensjahr (15.12.47-48) kommt für die Adoption nicht in Betracht; und zur Zeit der Adoption (25. 2. 50) war Seneca schon lange Neros Lehrer. Die Berufung Senecas zu dieser Stellung der Suetonstelle zuliebe mit der Adoption zu verbinden, wie Waltz 151, 2 möchte, geht nicht an.

³⁹ Roßbach, P. - W. I 2242, S. 31 f. lässt Seneca bei seiner Rückkehr aus Korsika schwanken, „ob er sich nicht ins Privatleben zurückziehen sollte“, und führt als Belege vier der Seneca-Epigramme an. Aber Anth. Lat. 407-408 sind zwei Gegenstücke, von denen das erste anrät: Vive et amicitias regum fuge (1), bzw. vive et amicitias nimio splendore nitentes ... fugito (3-4), während das zweite das korrigiert in den bitteren Grundsatz: Vive et amicitias omnes fuge, mit dem begründenden Hinweis auf das eigene Schicksal Senecas: est mea sors testis: maior me afflixit amicus deseruitque minor. Turba cavenda simul. Nam quicumque pares fuerant, fugere fragorem necdum conlapsam deseruere domum. Diese Epigramme gehören also wohl sicher der Zeit des Exils an (zu Nr. 407 vgl. auch Stauber 27). Und 433 preist die vita humilior (pars ego sim plebis, nullo conspectus honore, dum vivam, dominus temporis ipse mei 7-8), wie 440 die vitae fortuna quietae (V, 11); will man beide Epigramme zu Senecas eigenem Leben in Beziehung setzen, so würden auch sie in die Zeit des Exils am besten passen. Eine Absicht Senecas, sich nach aufgehobener Verbannung weiterhin völlig einem tatenlosen Privatleben zu ergeben, darf man aus allen 4 Gedichtchen nicht herauslesen.

⁴⁰ Es ist dabei gleichgültig, ob Seneca amtierender Prätor war oder nicht, wie Waltz 147 ff. meint.

⁴¹ In die Zeit der Verbannung müssten auch die epistularum ad Novatum libri gehören (frg. 109 Haase), falls sie überhaupt existiert hätten. Aber schon Gronov, De sestertiis (Leiden 1691) I. II 7 S. 100, hat erkannt, dass die Stelle bei Priscian (GL. III 410, 6) Seneca in decimo epistularum ad Novatum: viginti quattuor sestertia, id est talentum Atticum parvum sich auf Seneca [den Vater] contr. X 5, 21 bezieht: cum donaret illi Caesar talentum, in quo viginti quattuor sestertia sunt Atheniensium more, also ein error memoriae Prisciani aut certe librariorum vorliegt (vgl. M. Hertz zur Priscianstelle).

21). Doch war nicht etwa Philosophie das Gebiet, in welches Seneca seinen Schüler einführen sollte - zwei andere Männer, der Peripatetiker Alexander aus Aigai und ein Stoiker namens Chairemon, werden uns (Suidas s. u. Alexandros Aigaios) als Neros philosophische Lehrer genannt. Dass die Mutter Agrippina in der stoischen Philosophie überhaupt etwas Schädliches (*imperaturo contrariam*) beim zukünftigen Herrscher gesehen haben soll, halte ich für einen Irrtum Suetons (Nero 52).⁴² Seneca war natürlich auch Neros Lehrer in der Beredsamkeit. Und man gab dem Schüler frühzeitig genug Gelegenheit sich öffentlich als Redner zu zeigen. Noch ein Knabe von nicht 14 Jahren hielt Nero eine Dankrede an den Kaiser vor dem Senat für die ihm vom Kaiser wie vom Senat zugebilligten Ehren⁴³, nachdem er vorzeitig die *toga virilis* hatte anlegen dürfen (Tacitus, ann. XII, 41). Zweimal trat er mit Deklamationen an die Öffentlichkeit, bevor er Kaiser wurde, wie auch noch im ersten Jahre seiner Regierung (Sueton, rhet. 1). Mehrfach sprach er im Jahr 53 vor Gericht als Verteidiger (Aufzählung der Klienten, für die er sprach, bei Sueton, Nero 7, 2 und Tacitus, >Annalen< XII 58⁴⁴), besonders erfolgreich für die Ilienser, denen er Abgabefreiheit erwirkte in einer Rede, die von alter Sage in Fülle erzählt hatte und dadurch gewiss Claudius' Wohlgefallen erregte. Aber auch bei diesen Proben der *studia honesta* Neros und seiner *eloquentiae gloria* wird wohl dem Lehrer Seneca das Hauptverdienst zuzuschreiben sein, wie dieser auch später dem Kaiser Nero seine Reden auszuarbeiten pflegte. Daß Seneca bei seinen rhetorischen Unterweisungen dem modernen Stil den Vorzug gab, dessen glänzendster Vertreter er selbst war, darf uns nicht wundern; Sueton, Nero 52, bemerkt ausdrücklich, Seneca habe Nero *a cognitione veterum oratorum* abgehalten; gehässig wird hinzugefügt *quo diutius in admiratione eui detineret*. Ein tüchtiger Redner ist Nero durch Seneca also nicht geworden, wenn ihm auch später, bei der Feier der *Neronia* im Jahr 60, ohne dass er sich darum bewarb, der Siegespreis auch in der *eloquentia* von den allzu willigen konsularischen Schiedsrichtern zuerkannt wurde (Tacitus, ann. XIV 21. Suet. Nero 12, 3). Aber ein Teil der Unterweisung Senecas hat sicherlich doch bei Nero besonderen Anklang gefunden: die Einführung in die Poesie. Auch die griechischen Tragiker wurden im rhetorischen Unterricht behandelt. Und natürlich wurde Euripides vor Sophokles und Aischylos weit bevorzugt als *is qui se ad agendum comparant utilior longe* (Quintilian, inst. X 1, 66f). Empfiehlt doch sogar der Grieche Dion, der persönlich noch alle drei Tragiker las und zu schätzen wusste (vgl. seine *Dialexis* LII), dem römischen Verwaltungsbeamten für seine rednerische Ausbildung von den Dramatikern allein Euripides neben Menander (XVIII, 6f).

Ob Seneca während der Jahre 49 - 54 u. Zr. als Redner im Senat oder bei Prozessen aufgetreten ist, wissen wir nicht, doch erscheint es immerhin möglich. Von literarischer Produktion Senecas in Prosa ist uns aus diesen Jahren sonst nichts bekannt; es scheint, als habe er nichts der Art damals geschrieben. Und man kann diese Zurückhaltung begrifflich finden. Seneca stand Kaiserin Agrippina nahe, war jedenfalls mehr oder weniger in ihre Pläne eingeweiht; und diese gingen auf nichts Geringeres hinaus, als ihrem Sohne Nero, der seit Anfang 53, noch keine 16 Jahre alt, mit Claudius' Tochter Octavia vermählt war, die Nachfolge auf dem Kaiserthron zu sichern.⁴⁵ In dieser Zeit hielt Seneca es gewiss nicht für angezeigt [aus Zeitmangel], erneut Lehren der Humanität für Volk und Regierende durch Schriftwerke zu verkünden.⁴⁶

⁴² Fußnote Hrsg.: Bei dieser Stelle des Sueton ist wieder allergrößte Vorsicht geboten. Warum ernannte Agrippina den Stoiker Seneca zum Erzieher ihres Sohnes, wenn sie gar nichts von der stoischen Philosophie hielt? Das ist ein Widerspruch. Ich behaupte das genaue Gegenteil: Kaiserin Agrippina ernannte deswegen Seneca zum Erzieher ihres Sohnes, weil er ein Stoiker war und getreu seiner Lehren lebte, was ihr stark imponierte.

⁴³ Vgl. Hohl, P.-W. Suppl. III S. 353, 25 f.

⁴⁴ Über den zeitlichen Ansatz der Reden, s. Hohl S. 354, 38 f.

⁴⁵ Fußnote Hrsg.: Siehe dazu ausführlich mein Buch >Quo vadis Kaiser Nero? – Die Rehabilitation des Nero Caesar und der stoischen Philosophie<, XII. erweiterte Aufl., Homburg/Saar 2016.

⁴⁶ Fußnote Hrsg.: Dies schließt ja auch aus, dass Seneca noch Dramen geschrieben haben könnte. Woher sollte er die Zeit dazu nehmen?

Das Neronische Prinzipat⁴⁷

Schon die Proklamation an die Prätorianer, die Nero von Burrus begleitet beim ersten Betreten des Lagers vortrug, hatte, wie ausdrücklich bezeugt wird, Dio Cassius, LXI 3, 1, Seneca verfasst, desgleichen die Ansprache an den Senat, die die Augusteischen Grundsätze der neuen Regierung darlegte (*ex Augusti praescripto imperaturum se professus*; Sueton, Nero 10, 1). Sie fand solchen Beifall, dass sie auf silberner Tafel eingraviert wurde und laut Senatsbeschluss beim Amtsantritt neuer Konsulen stets verlesen werden sollte, Dio Cassius, LXI 3, 1. Und noch ein drittes Redestück musste Seneca entwerfen: die *laudatio*, die Nero seinem Adoptivvater Claudius am Tage der Bestattung gehalten hat: die *consecratio* hatte Agrippina auch für Claudius vom Senat beschließen lassen und auch ein feierliches Leichenbegängnis, wie es Augustus gehalten worden war. So musste Seneca den *divus Claudius* preisen und alles hörte man gespannt und zustimmend an, das Lob der Vorfahren und ihrer Taten wie das Rühmen der Pflege der *artes liberales* durch den Kaiser und seiner nach außen erfolgreichen Regierung - nur als von des Toten *providentia* und *sapientia* die Rede war, gab es ein allgemeines Gelächter, Tacitus, *Annalen*, XIII 2-3.⁴⁸

Diese seine Grundsätze, seine Ethik der Humanität, predigte Seneca gleichzeitig in seinen Schriften. In diesen schaffensfreudigen Jahren nahm er seine schriftstellerische Tätigkeit wieder auf, die er einst nach Claudius' Regierungsantritt so hoffnungsvoll und erfolgreich mit den Büchern *>De ira<* begonnen hatte. Manche der verlorenen Werke, wie *>De officiis<* (nur einmal von Diom. GL. 1 366, 14 angeführt, Fragment 25 Haase), inhaltlich uns bekannt durch den Auszug daraus, den im VI. Jhd. Erzbischof Martin von Bracara in seiner *>Formula honestae vitae<* veröffentlichte, worin gelehrt wird, wie die vier *virtutum species* in ihrer Vereinigung *honestum ac bene moratum virum efficiunt*⁴⁹, und *>De amicitia<*, wovon uns der Vatikanische Palimpsest ein paar Stückchen erhalten hat (frg. 89 - 97 Haase, neu herausgegeben von Studemund bei Roßbach, *Bresl. philol. Abhdlgn.* II 3, 1888, S. XXVI ff.), mögen aus dem goldenen *quinquennium* [den ersten fünf Jahren von Neros Prinzipat] stammen. Erhalten sind aus jener Zeit von den drei Büchern *>De clementia<*, für die 13, 1 die Disposition gegeben wird, das I. und ein Stück des II. Buches. Es ist mit das Interessanteste, was wir von Seneca haben, weil es der Nero Caesar selbst ist, dem er diese große Erziehungsschrift gewidmet hat. Indem er als obersten Herrschergrundsatz die *clementia*, die Milde, dem jungen Kaiser und zugleich der ganzen Welt verkündet, sucht er seinen Schüler gewissermaßen vor der Öffentlichkeit an seine humanen Grundsätze⁵⁰ und ihr Befolgen zu binden, ihn zu ihrer Annahme zu zwingen: denn, wie es in den Fürstenspiegeln seit Isokrates⁵¹ üblich und leider zumeist nötig war, auch Seneca musste in *>De clementia<* schon fingieren, dass das Ideal, das er erhoffte und wünschte, von Nero bereits verwirklicht sei.⁵²

Seneca schrieb die Bücher *>De clementia<* wohl bald nach Neros 18. Geburtstage (am 15. Dez. 55, nach I, 9, 1; Gercke S. 292 ff.) also am Beginn des Jahres 56.

Seneca war im Neronischen *quinquennium* der erste Schriftsteller Roms und einer der

⁴⁷ Fußnote Hrsg.: Münscher schrieb als Überschrift „Das Neronische Quinquennium“. Damit wollte er auf die ersten fünf Jahre von Neros Prinzipat als gute Herrschaft anspielen. Hier ist Münscher den senatorischen Propagandisten auf den Leim gegangen, wie so viele Altphilologen. Siehe mein Buch *>Quo vadis Kaiser Nero? – Die Rehabilitation des Nero Caesar und der stoischen Philosophie<*, XII. erweiterte Aufl., Homburg/Saar 2016.

⁴⁸ Fußnote des Hrsg.: Hier ist wiederum größte Vorsicht geboten! Diese Geschichte könnte eine Propagandalüge der senatorischen Geschichtsverfälscher sein!

⁴⁹ Publiziert bei Haase III S. 468 - 475. Daß es eine Seneca-Epitome ist, wie Martins Schrift *de ira* ein Auszug aus Seneca *de ira*, hat dargetan E. Bickel, *Rhein Mus.* LX 1905, S. 505 ff.

⁵⁰ Was Seneca den Römern neues bietet, waren natürlich Gedanken, die in der griechischen Literatur *peri basileias* schon oftmals erörtert waren; vgl. A. Elias, *>De notione vocis clementia ap. philosophos veteres et de fontibus Seneca II. de clementia<*, Diss. Königsberg 1912.

⁵¹ Siehe Karl Münscher, P.- W. IX, S. 2193 ff.

⁵² Fußnote Hrsg.: Hier muss ich Münscher klar und eindeutig widersprechen. Nicht nur die ersten fünf Jahre von Neros Prinzipat war das Ideal einer auf Gesetz und Ordnung bestehenden Staatsführung verwirklicht, sondern Nero bemühte sich bis zum Ende seines Prinzipats, eine milde und gerechte Herrschaft auszuüben. Putschisten wurden nichts desto weniger mit aller Härte des Gesetzes bestraft.

ersten Männer im römischen Staat⁵³ nächst und neben dem Kaiser. Gerade in dieser Doppelheit seines Daseins lag aber die Gefahr, dass abfällig über ihn geurteilt wurde. Grundsätze höchster Humanität predigten seine Schriften: war es ihm aber möglich, diese Grundsätze, die er in der Theorie lehrte, in der Praxis durchzuführen? Der Moralprediger, den man gewohnt war im kynischen Bettlermantel zu sehen, in fürstlichem Glanz und Reichtum?⁵⁴

Der Dialog >De vita beata< ist Senecas Verteidigung, dem älteren Bruder, der nun nach der Adoption Gallio heißt, gewidmet, als rein philosophische Abhandlung beginnend, als persönliche Selbstverteidigung endend, gerichtet gegen die qui philosophiam conlatrant (17, 1, alle Einzelheiten bei Gercke S. 299 ff.). Wohl heißt es da auch erst rein philosophisch: in virtute posita est vera felicitas (16, 1), tu omnia voluptatis causa facis, ego nihil (10, 3). Aber in den Kapiteln, die der Verteidigung dienen sollen, spricht Seneca so bescheiden wie sonst nie, nicht wie sonst als der stoische sapiens: exige ... a me, ut non optimis par sim, sed ut malis melior (17, 3); cum potuero, vivam quomodo oportet (18, 10); Jupiter wird mir bezeugen: bonam me conscientiam amasse, bona studia (20, 5). Und nachdem er vom Reichtum in den Händen des Weisen gesprochen hat - divitiae enim apud sapientem virum in servitute sunt, apud stultum in imperio (26, 1) - entfährt ihm (27, 4) das Bekenntnis: papulas observatis alienas, obsiti plurimis ulceribus. Daß der Suilliusprozeß vom Jahre 58 den Hintergrund bildet für >De vita beata<, bezweifelt niemand. Gercke (S. 306) denkt sich Senecas Schrift vor dem Urteil erschienen und findet ihren äußeren Erfolg gering in Anbetracht des verhältnismäßig milden Urteils - Suillius verlor einen Teil seines Vermögens und wurde nach den Balearen verbannt - ich möchte ihr Erscheinen eher nach dem Urteilsspruch glaubhaft finden. Auch in der Prozessverhandlung selbst wird Suillius seinen Gegner Seneca, auch wenn er nicht der Kläger war, nicht geschont haben. Doch wie dem sei, ob vor oder nach der Verurteilung des Suillius, jedenfalls ist >De vita beata< im Jahr 58 verfasst.

Nach Agrippinas Tod

Das Jahr 58 brachte den Beginn von Neros Liebesverhältnis zu Poppaea Sabina, (Tac. ann. XIII 46). Von jener Zeit ab sah Seneca seinen Einfluss dahinschwinden. Sollte er deshalb ganz abtreten von der politischen Bühne? Oder sollte er noch weiter zu wirken suchen, soweit und solange es ihm, wenn auch in beschränkterem Maße, möglich war? Aus der Not solcher Überlegungen heraus rang er sich durch zum Entschluss: Kund tat er ihn seinen Freunden in der kleinen Schrift >De tranquillitate animi<, die er an denselben Annaeus Serenus richtete, dem er einst bei Beginn seiner Verbannung seine stolze Schrift >De constantia sapientis< zugeeignet hatte.

Rein äußerlich betrachtet verlangt >De tranqu.< ein besonderes Interesse als der einzige bei Seneca vorliegende Versuch, einen wirklichen Dialog zu gestalten. Der Adressat, Serenus, wird redend eingeführt (Kap. 1): er klagt über die Unbeständigkeit seiner Neigungen, über die bonae mentis infirmitas (1, 15), die ihn bei allen Dingen verfolge, und bittet um Abhilfe: dignum me putes, qui tibi tranquillitatem debeam. Und so beginnt Seneca (von Kap. 2 ab) seinen zusammenhängenden Lehrvortrag: was Serenus wünscht, sei Demokrits euthymia (Gelassenheit). Sie zu erreichen, müsse man erforschen, quomodo animus semper aequalis secundoque cursu eat (2, 3-4), und es folgen scheinbar rein theoretische Erörterungen voll philosophischen Gedankenmaterials, bis zu dem kurzen Schluss (17, 12): habes, Serene carissime, quae possint tranquillitatem tueri, quae restituere. Äußerlich also eine lediglich akademische Abhandlung, aber, das ist ebenso sicher, Seneca schreibt nicht zu dem Zweck nur, den Freund Serenus zu belehren und tiefer in die Grundsätze der Stoa einzuführen, sondern er schreibt, weil ihm selbst tranquillitas animi von Nöten ist. Das eigene persönlichste Erleben bildet den Untergrund, aus dem das Schriftwerk herauswächst. Man spürt, Seneca fühlt sich seiner Stellung, ja seines Lebens nicht mehr völlig sicher⁵⁵: male vivet, quisquis nesciet bene

⁵³ Ob Seneca damals eine amtliche Stellung inne hatte - man denkt an das Amt ab epistulis oder a studiis - wissen wir nicht, s. Gercke S. 298 ff.

⁵⁴ Fußnote des Hrsg.: Birt, >Aus dem Leben der Antike<, 2. Auflage, 1919, Kapitel Seneca, schrieb dazu treffend:

⁵⁵ Fußnote Hrsg.: Seneca fürchtete sich keineswegs vor Kaiser Nero, sondern die Pisonische

mori (11, 4). Aus welcher Situation heraus er schreibt, lehrt am deutlichsten seine Stellungnahme zu der Anschauung des Athenodorus - er war Sohn eines Sandon, bei Tarsos beheimatet, neben Areios stoisch-philosophischer Lehrer des Augustus⁵⁶ - dieser lehrte (Kap. 3): am besten sei es, *actione rerum. et rei publicae tractatione et officii civilibus se detinere*. Dagegen wendet sich Seneca (Kap. 4): *Mihi, carissime Serene, nimis videtur submissis temporibus se Athenodorus, nimis cito refugisse*. So darf nicht handeln, wer *studiosus virtutis: si praevalebit fortuna et praecidet agendi facultatem, non statim aversus inermisque fugiat latebras quaerens ... sed parcius se inferat officii et cum delectu inveniatur aliquid, in quo utilis civitati sit*. Auch die erschwerendsten Umstände ermöglichen noch irgend eine ersprießliche Tätigkeit: *si a prima te rei publicae parte fortuna submoverit, stes tamen et clamore iuves et si quis fauces oppresserit, stes tamen et silentio iuves: numquam inutilis est opera civis boni ... numquam enim usque eo interclusa sunt omnia, ut nulli actioni locus honestae sit*. Als Seneca diese Sätze schreibt, das liegt auf der Hand, ist es ihm zweifelhaft, ob er noch wie bisher wirken kann; die fortuna hat sich gewandelt: weniger kann er nur noch wirken, noch aber bleibt *actioni locus honestae*, vom ersten Platz ist er verdrängt, noch aber kann er *clamare*. Wann war Seneca in solcher Lage, in welche Zeit ist demgemäß die Schrift *>De tranqu.<* zu versetzen?

>De tranqu.< kann nicht nach Burrus' Tod, nicht nach Senecas endgültigem Rückzug aus der Politik geschrieben sein, da er ja offensichtlich noch eine gewisse, wenn auch beschränkte *actio* für möglich hält. Es ist in Wahrheit eine Anerkennung dieser Tatsache, wenn Gercke schließlich meint (S. 317), Seneca wolle „den Rückzug noch nicht mit klaren Worten zugeben“ - das konnte Seneca nicht, weil eben der Rückzug noch nicht erfolgt war. Zweifellos also gehört *>De tranqu.<* vor das Jahr 62, aber wie lange vorher?⁵⁷ Gewiß redet Seneca von der *tranquillitas animi*, die sich auch mit einer verringerten Handlungsmöglichkeit abfindet, nicht erst, als schon seit längerer Zeit ihm die Aktionsfreiheit beschränkt war, er sich also bereits an diesen veränderten Stand seiner fortuna hatte gewöhnen können, sondern er schreibt an Serenus de *tranquillitate*, als er selbst dieser als Beruhigungs- und Trostmittel im höchsten Maße bedarf, als die Geschehnisse sein politisches Wirken zum ersten Mal gefährden, als er zum ersten Mal ernsthaft an sein Zurücktreten ins Privatleben denkt. Im Sommer des Jahres 59 wird *>De tranqu.<* geschrieben sein, es verkündet den Entschluss, trotz allem was geschehen, weiter wirken zu wollen, solange noch eine Möglichkeit zur *honestae actio* bleibt. So treffe ich zusammen mit dem Ansatz, den O. Hense (*>Seneca und Athenodorus<*, Univ. Prgr. Freiburg 1893, 18) gegeben hat; er setzte *>De tranqu.<* „etwa in die Zeit; wo die Angriffe des Suillius (58) ihre Schatten warfen“, also „Ende der fünfziger Jahre“.

Noch zwei Jahre lang hat Seneca weiter neben Nero zu wirken versucht: Er war nicht zum völligen *silentium* verurteilt, er konnte noch seine Stimme erheben als Prediger der Humanität. Man möchte vermuten, dass diesen Jahren 59-62 manche der verlorenen Schriften entstammen. So etwa *>De remediis fortuitorum<*, auch dem Bruder Gallio gewidmet, uns in überarbeitetem Auszug erhalten (hrsg. bei Roßbach, *Bresl. philol. Abhdlgn. II 3*, 1888, 97 ff.)⁵⁸, ein Versuch Trost zu spenden bei allem scheinbaren Leid, das den Menschen treffen kann: *mors, exilium, luctus, dolor non sunt supplicia, sed tributa vivendi: neminem inlaesum fata transmittunt. felix est non qui aliis videtur, sed qui sibi: vides autem quam domi sit ista felicitas, so lautet der Schluss (16, 9)*. Oder die *>exhortationes<* (frg. 14-24 Haase), ein *Protreptikos* zur Philosophie als der *lex bene honesteque vivendi* (frg. 17), in dem Seneca eine gemilderte, nicht streng-stoische Moral lehrte: *faciet*⁵⁹ *sapiens etiam quae non probabit, ut etiam ad maiora*

Verschwörung schwebte sozusagen als Gefahr in der Luft. Höchstwahrscheinlich erhielten die Anhänger von Neros Prinzipat bereits Morddrohungen.

⁵⁶ v. Arnim, P.-W. II 2045 Art. Athenodorus, Nr. 19.

⁵⁷ Mit vollem Recht sagt Teuffel-Kroll II 7. Aufl. 1920, § 289, 4, 7, S 222 oben: „ad Gallionem de vita beata, wohl zwischen 58 und 62 verfasst“.

⁵⁸ Gaetano D'Amico, *>Sull autenticità del de remediis fortuitorum di L. Anneo Seneca<* in den *>Studi critici<* offerti a Carlo Pascal, Catania 1913, kenne ich nicht.

⁵⁹ So Birt, Seneca S. 262 Anm. 87 in dem Zitat bei Lact. inst. III 15, 14; er meint, dass die Exhort. „gewiss auch in Senecas Spätzeit fallen“.

transitum inveniatur, nec relinquet bonos mores, sed tempori aptabit, et quibus alii utuntur in gloriam aut voluptatem, utetur agenda rei causa (frg. 19). Hier sei auch der Briefe an Caesonius Maximus Erwähnung getan, jenen Freund Senecas, der ihn nach Korsika begleitet hatte. Von ihm, dem Facundi Senecae potens amicus caro proximus aut prior Sereno heißt es bei Martial VII 45, 3-4: hic est Maximus ille, quem frequenti felix littera pagina salutatur. Da Martial sie kannte, müssen diese Briefe Senecas an Caesonius⁶⁰ doch wohl veröffentlicht gewesen sein. Wann sie geschrieben waren, lässt sich nicht näher bestimmen, nur im allgemeinen wird man sie in die Jahre der Regierung Neros verlegen, unter dem Caesonius, wir wissen nicht wann, Konsul suffectus war (Martial, VII 44, 6), aber vor Senecas Rückzug (im Jahr 62), da Seneca zur Zeit, als er die Luciliusbrieve schreibt, mit Caesonius im vertrautesten persönlichen Verkehr steht, mit ihm gelegentlich eine Reise aufs Land macht (epist. 87, 2ff. vom Sommer 64).⁶¹

Das Hauptwerk aber der Jahre 59-62 ist uns erhalten, die Bücher >De beneficiis<, einem Aebutius Liberalis gewidmet, der wohl auch epist. 91, 1 als Liberalis noster, aus Lugdunum (Lyon) stammend, erwähnt wird, sonst uns völlig unbekannt. Es sind im ganzen sieben Bücher, schon dem Umfang nach zu urteilen wohl eine Arbeit mehrerer Jahre. Birt sagt schön von ihnen (Seneca S. 182), es sei „in der Tat das Vollkommenste, was die Antike über Menschenliebe, d. h. über die Pflicht sozialer Hilfe hervorgebracht hat“, und bezüglich der ersten vier Bücher, die eine Einheit bilden und vielleicht zusammen herausgegeben wurden, wird man dies Urteil im ganzen durchaus unterschreiben. Aber schon in Buch IV verspürt man ein Nachlassen der schriftstellerischen Leistung. Seneca verliert sich darin schon in Spitzfindigkeiten (Beantwortung der Spezialfragen: an beneficium dare et invicem gratiam referre per se res expetendae sint (I, 1); an vir bonus daturus sit beneficium ingrato sciens ingratum esse (26 ff.); an omni modo referenda sit gratia et; an beneficium utique reddendum sit (40)). Aber er hat den ersten vier noch drei weitere Bücher folgen lassen, obwohl er selbst sagt (V 1, 1): in prioribus libris videbar consummasse propositum, cum tractassem, quemadmodum dandum esset beneficium, quemadmodum accipiendum. Er entschuldigt sein Weiterschreiben: quidquid ultra moror, non servio materiae, sed indulgeo, quae quo ducit, sequenda est, non quo invitat. Des Liberalis Wunsch wird vorgeschützt für das scrutari etiam ea, quae conexas sunt, non coherencia (I, 2). Und so werden denn Einzelfragen behandelt, V 2 ff. ob es turpe ... beneficiis vinci, an possit aliquis sibi beneficium dare, an debeat referre sibi gratiam (7, 2.) Nicht weniger kasuistisch geht es in Buch VI weiter, an beneficium eripi posset (2, 1) u. s. w., wieder mit der Fiktion (1, 1) ex voltu tuo pendebo, mein Liberalis, virorum optime; und ebenso in VII bis zur letzten Frage (26), in qua hanc materiam consummari decet, quemadmodum ingrati ferendi sint, und wie resigniert lautet es im Eingang dieses VII. Buches: reliqua hic liber cogit, et exhausta materia circumspicio, non quid dicam, sed quid non dixerim (1,1), nunc si quid effugit, recolligo (1, 2), was er noch schreibt, sind non in remedium animi, sed in exercitationem ingenii inventa, und mit Sätzen seines kynischen Freundes Demetrius begründet er die Wiederholung derselben Grundgedanken: plus prodesse, si pauca praecepta sapientiae teneas, sed illa in promptu tibi et in usu sint (1, 3). Fast ist es das Bekenntnis, dass Seneca mit seinen letzten Büchern >Über die Wohltaten< gar keine literarische Wirkung mehr erwartet, aber er kann nicht los vom erwählten Stoff: Diese letzten Bücher >De beneficiis< verhalten sich zu den geschlossenen ersten vier, wie >De ira< III zu I-II (s. oben).

Und wann sind sie verfasst? In einem seiner späteren Lucilinsbriefe (epist. 81, 3) hat Seneca seine Bücher, qui de beneficiis inscribuntur, selbst erwähnt; er untersucht in dem Brief eine in >de benef.< nicht ausreichend erörterte Spezialfrage: an is, qui profuit nobis, si postea nocuit, paria fecerit et nos debito solverit (§ 3). Damals im Jahre 64 (über die Zeit der Briefe s. unten), waren die Bücher >De beneficiis< also sämtlich in den Händen des Publikums. Nun ist die wesentliche Frage: sind sie vor oder erst nach Senecas Rücktritt ins Privatleben geschrieben

⁶⁰ Fußnote Hrsg.: Caesonius Maximus war ein alter Freund Senecas. Er hatte ihn einst ins Exil nach Korsika begleitet Seneca erwähnt ihn auch in den >Briefen an Lucilius<. Es ist daher sehr wahrscheinlich dass es eine Ausgabe der >Briefe an Caesonius< in der Antike gab, die leider nicht auf uns gekommen ist.

⁶¹ Nach O. Binder, >Die Abfassungszeit von Senecas Briefen<, Diss. Tübingen 1905, 14.

und herausgegeben? Man hat aus dem 81. Brief den mir [Karl Münscher] unverständlichen Schluss ziehen wollen⁶², die Bücher >de benef.< seien gleichzeitig mit den Briefen in den Jahren 63-64 entstanden. Und ebenso haltlos ist die Behauptung⁶³, sie müßten jenen letzten Jahren Senecas entstammen, weil die abfälligen Äußerungen über Alexander den Großen, die Seneca in >De beneficiis< (I 13. II 16. V 4, 3 ff. 6, 1. VII 2 u. 3) tut, übereinstimmen mit denen in den >naturales quaestiones< und den >epistulae morales<; diese Übereinstimmung ist doch ebenso verständlich, wenn die Bücher >de benef.< ein paar Jahre vor diesen spätesten Schriften Senecas verfasst sind. Schon in den Büchern >De ira< fanden sich, wie wir sahen (s. oben), abfällige Äußerungen über Alexanders Tun und Treiben, und von einem Gegensatz des Urteils über Alexander in >de benef.< und den Schriften der Jahre 54-62 ist keine Rede. Umgekehrt hat Birt (Seneca S. 260 Anm. 71) die Vermutung angedeutet, die Bücher >de benef.<, mindestens die ersten vier, seien noch vor Agrippinas Tod verfasst, weil eine Äußerung, wie sie in IV über die Bluttaten Caligulas steht (IV 31, 2: Gaius Gaesarem ... hominem sanguinis humani avidissimum), zur Voraussetzung habe, dass die Gegenwart nichts ähnliches biete.⁶⁴

Gercke (306 ff.) hat aus allgemeinen Erwägungen heraus das Jahr 60 bis Frühjahr 64 als die Frist bezeichnet, innerhalb deren die Bücher >De beneficiis< verfasst seien; er untersucht dann weiter die Frage, ob vor, ob nach der Krise des Jahres 62, im wesentlichen nur nach dem einen Gesichtspunkt, wie sich Seneca zu einer freiwilligen oder unfreiwilligen Abgabe seines Vermögens gestellt habe, und glaubt >De beneficiis< I-VI vor 62, VII mit Sicherheit nach 62, in die Jahre 63-64, verlegen zu dürfen.

Es ist das Verdienst W. L. Friedrichs, >Zur Abfassungszeit von Senecas Werk >De beneficiis<, Berliner philol. Woch. 1914, S. 1406 ff. u. S. 1629 ff., diese chronologische Frage auf feste, gewissermaßen historische Grundlage gestellt zu haben. Fassen wir zunächst Buch I-IV als Einheit ins Auge. Claudius ist lange tot (I 15, 5-6), als Seneca sie schreibt. Buch II aber enthält eine Stelle, die unzweifelhaft, wie Friedrich gezeigt hat, ein Ereignis des Jahres 58 zur Voraussetzung hat, zu einer Regierungsmaßnahme Neros aus diesem Jahre Stellung nimmt. Seneca erwähnt da (II, 7), wie Kaiser Tiberius den Fabius Verrucosus erst nach eingehender Prüfung von seinen Schulden befreit habe, er findet Tiberius' Verfahren unschön, dies creditores convocare sei kein donare mehr zu nennen. Daran knüpft Seneca (II, 8), wie er selbst sagt in transitu, die Äußerung: ne principi quidem satis decorum est donare ignominiae causa, und zur Illustration wird erwähnt, dass trotz der contumeliosa admonitio, die für Verrucosus mit der Schuldentilgung verbunden war, andere nachfolgten (vgl. Tac. ann, I, 15), denen auch auf ihre Bitten von Tiberius erst nach Vorlage ihres Schuldenkontos vor dem Senat Hilfe gewährt wurde. Nur bei unverschuldeter Not pflegten eben die Kaiser verarmten Senatoren beizustehen: und gerade dieses auch von Tiberius befolgte Verfahren tadelt Seneca seltsamerweise. Warum? Weil Nero im Jahr 58 mehreren Senatoren große Geldmittel gespendet hatte (Tac. ann. XIII, 34, dazu Sueton Nero 10, 1), zunächst seinem Mitkonsul Valerius Messala, dem Urenkel des berühmten Redners der augusteischen Zeit, um seine paupertas innoxia zu beheben, daneben aber dem Aurelius Cotta und dem Haterius Antoninus, quamvis per luxum avitas opes dissipassent; klar billigt und rechtfertigt also Seneca nachträglich dies Verfahren Neros, indem er Tiberius' entgegengesetzte, vorsichtigere Art tadelt. Er schreibt also die ersten Bücher >De beneficiis< sicher nach 58, frühestens im Frühjahr 59, sie fallen also wahrscheinlich hinter den Tod Agrippinas (März 59). Seneca hat sie begonnen in Ausführung des Entschlusses, zu dem er sich

⁶² Das tut Martin Sonntag in seiner Dissertation, die über Hekaton >Peri katekontos< als Quelle von Senecas >De beneficiis< handelt, (L. Annaei Seneca >De beneficiis< II. explanatur, Diss. Leipzig 1913, S. 46-47, in den unklaren Sätzen: Nescio ... an non Hecatoneam quaestionem VI, 2 et 4 opere in conficiendo probaverit, pluribus annis post ex parte mutandam vel potina amplificandam sibi proposuerit. Malim ab initio cum hac in re non prorsus ab auctore stetisse, septem >De beneficiis< II. haud ita multo ante epistolam 81 conscriptam foras edidisse, sc. anno 63 vel 64 ineunte.

⁶³ Ludw. Eicke, Diss, Rostock 1909, S. 26 ff.

⁶⁴ Fußnote Hrsg.: Die Gegenwart bot tatsächlich nichts Ähnliches, denn die angebliche Ermordung Agrippinas oder die des Britannicus, die gar keine Morde waren und Nero angeblich zur Last fallen, waren senatorische Propagandalügen, mit dem wahnsinnigen Morden eines Caligula gar nicht vergleichbar.

in >De tranqu.< durchgerungen hatte. Allzeit hat er seine Schriftstellerei im Interesse der Humanität als einen Teil seiner politischen Wirksamkeit, als ein Stück seiner *vita activa* betrachtet. Und wenn auch jetzt alle sonstigen *occupationes* seinen Händen entgleiten, das Wirken als Lehrer Roms ist ihm noch geblieben wie bisher, noch kann er *clamare*: darum schreibt er >De beneficiis<.

Es folgten die Bücher V-VII nach. Daß sie allmählich, einzeln, wie sie entstanden, der Öffentlichkeit übergeben wurden, ist das Wahrscheinlichste. Daß Seneca sie schrieb, war schwerlich durch gleichartige *Additamenta* seiner Vorlage veranlasst⁶⁵, er tat es aus eigenem Antrieb: der Stoff ließ ihn nicht los. Wieder hat Friedrich gezeigt, dass im VI. Buche eine ganze Anzahl von versteckten Mahnungen stehen, die den Kaiser an den schuldigen Dank gegen seinen früheren Lehrer erinnern sollen. Verehrung, so heißt es in Kap. 16, verdient der Lehrer, der nicht *me in grege discipulorum habuit*, wie der Arzt, dessen *potentissima curatio fui in turba multorum invocantium*; solch ein Arzt, solch ein Lehrer ist ein wahrer Freund: *praeter illa quae a praecipientibus in commune dicuntur, aliqua instillavit ac tradidit, hortando bonam indolem erexit et modo laudibus fecit animum, modo admonitionibus discussit desidiā; tum ingenium latens et pigrum iniecta, ut ita dicam, manu extraxit; nec, quae sciebat, maligne dispensavit, quo diutius esset necessarius, sed cupit, si posset, universa transfundere: ingratus sum, nisi illum inter gratissimas necessitudines diligo*. Sehnsüchtig wünschte Augustus seine toten Ratgeber, Agrippa und Maecenas, sich zurück; dabei war es nicht deren Art und Gewohnheit, *illi vera dicere* (32). Der wahre Freund warnt den *felix*, der *ad summa* gelangt ist, *ne felicitati suae credat, ut sciat illam multis et fidis manibus continendam* (33, 2). Kein Zweifel, der edle Freund und Lehrer, von dem Seneca spricht, er ist es selbst: Dieses Erinnerungsbild soll Nero Reue über die Zurücksetzung Senecas einflößen.

Und endlich Buch VII: Gercke (S. 318 ff.) meinte darin [angeblich] den „Geist des Umsturzes“ zu finden, „die Anzeichen und Vorboten jener Gärung, welche im Winter 64-65 die Form eines wohldurchdachten Verschwörungsplanes annahm“. Aber eine Warnung vor völligem Versinken in Lüsten, wie VII 20, 3 wird von Friedrich mit gleichem Recht auf die Zeit vor 62 bezogen. Daß jemand die Schilderung des Phalaris und seiner *rara nequitia ... semper portenti loco habita* etwa auf Nero beziehen könnte, dieser Gedanke ist Seneca zweifellos nicht gekommen: Phalaris ist ihm hier, wie >De tranqu.< 14, 4, wo er es ausdrücklich sagt, Caligula. Und was Senecas Befürchtungen wegen Einziehung seines Vermögens betrifft, so ist Gercke (S. 308) selbst der Meinung, dass Buch VII entweder 63 bis Frühjahr 64 oder 62 geschrieben sei, unmittelbar bevor Seneca den Entschluss des völligen Rückzugs aus der Politik fasste. Und gerade in diese Zeit weist, wie Friedrich ausführt, der Schlussabschnitt (Kap. 29-32) des Buches. „Er bespricht das Verhalten, das gegenüber dem dauernd Undankbaren einzuschlagen sei, und verrät damit des Verfassers Stimmung am besten.“ Klage über verlorene Wohltaten ist zwecklos, töricht ist es *exacerbare eum, in quem magna contuleris, ut ex amico dubio fiat non dubius inimicus* (30, 2), Klagen treten der *superior dignitas* zu nahe. Bleibe dabei, Wohltaten zu erweisen, *etiam si multa in invitum data sunt* (31, 5).

Die letzten Lebensjahre

Der Rücktritt vom politischen Wirken, das Aufgeben aller *negotia* und *occupationes*, die seines Lebens Inhalt gebildet hatten, zwang Seneca zur *vita contemplativa*, wie er sie bereits in den acht Verbannungsjahren gezwungenermaßen kennen gelernt hatte. Wie er dies erzwungene *otium* zu führen gedenkt, das hat er wieder seinem alten Freund Serenus dargetan in der Schrift >De otio<, jenem Serenus, dem er am Beginn des unfreiwilligen *otium* seiner Verbannung seine stoische, unerschütterliche Ruhe in *De constantia sapientis*, dem er seine Stimmung beim Schwinden seines Einflusses nach Agrippinas Tode in >De tranqu.< kundgemacht hatte. Von >De otio< ist uns nur ein mitten herausgerissenes Fragment von 6 1/2 Seiten erhalten. Das Erhaltene zeigt uns, wie Seneca sich dagegen verwahrt, dass sein Rücktritt als ein *desciere* a *praeceptis Stoicorum* (2,1) aufgefasst werden könnte: Teilnahme am Staatsleben habe nur so lange Sinn und Zweck, als es möglich sei, Nutzen zu schaffen: *hoc nempe ab homine exigitur*,

⁶⁵ Vgl. Sonntag S. 59 ff.

ut prosit hominibus (3, 5), aber si respublica corruptior est quam ut adiuvari possit, si occupata est malis - man staunt wahrlich über den furchtlosen Freimut dieses Urteils - non nitetur sapiens in supervacuum nec se nihil profuturus impendet (3, 3). Das ist eine causa, die late patet, das otium zu erstreben. Doch nicht ein Nichtstun soll dies otium sein: natura nos ad utrumque genuit, et contemplationi rerum et actioni (5, 1). Ihr, der contemplatio sei mein otium geweiht: quid est ergo, quare tale otium non conveniat viro bono, per quod futura saecula ordinet nec apud paucos contionetur, sed apud omnes omnium gentium homines quique sunt quique erunt (6, 4) quodsi non invenitur illa respublica, quam nobis fingimus, incipit omnibus esse otium necessarium, quia quod unum praeferrere poterat otio, nusquam est (8, 3). Also bekennt sich Seneca jetzt völlig zur vita contemplativa, akzeptiert ganz und gar die Grundsätze des Athenodoros, die er in >De tranqu.< noch abgelehnt hatte (s. oben).⁶⁶ Und es ist doch wohl unabweisbar, dass Seneca dieses schöne Bekenntnis, wie er als stoischer Moralist und Betrachter des Weltalls auf Mit- und Nachwelt wirken wolle, im Beginn seines otium ausgesprochen, gewissermaßen das Programm seiner weiteren Schriftstellerei damit entworfen und veröffentlicht hat. Also nicht schon im Jahre 61 oder im Frühjahr 62, um seinen Rücktritt vorzubereiten und ihn als einen wohlbedachten hinzustellen, aber auch nicht erst, nachdem schon Monate und Jahre dieses tatenreichen otium verflossen waren, nicht also im Jahre 64 - spätestens im Frühjahr dieses Jahres starb wahrscheinlich der Adressat Annaeus Serenus als praefectus vigilum (Plin. nat., XXII, 96), von Seneca schmerzlich betrauert (epist. 63, 14 ff.) - auch wohl nicht 63, wie Gercke (317 ff.) es ansetzt, wird de otio geschrieben sein, sondern wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des Jahres 62 selbst: de otio war wohl das erste Erzeugnis des otium Senecas.

Tacitus (ann. XIV, 56) erzählt, Seneca habe sich von aller öffentlichen Wirksamkeit zurückgezogen, quasi valetudine infensa aut sapientiae studiis domi attineretur. Vorwand war beides gewiss nicht. Der allzeit körperlich hinfallige, jetzt an der Schwelle des Greisenalters stehende - die Mitte der 60er Jahre hatte Seneca überschritten - hat in diesen zwei letzten Lebensjahren eine geradezu staunenswerte Fruchtbarkeit entfaltet und ungeheure schriftstellerische Arbeit geleistet. Rasch hat Seneca wohl immer die Feder geführt, wie er jetzt dachte und lebte, sagt er uns selbst; premit a tergo senectus et obicit annos inter vana studia consumptos, tanto magis urgeamus et damna aetatis male exemptae labor sarciat; nox ad diem accedat, occupationes recidantur, patrimonii longe a domino iacentis cura solvatur, sibi totus animus vacet et ad contemplationem sui saltem in ipso fine respiciat. Das steht in der praefatio zum III. Buch seiner naturales quaestiones (§ 2): sie sind eins der großen Werke, die in den Jahren 63-65 entstanden.

Die viel verhandelte Frage⁶⁷ nach der ursprünglichen, richtigen Reihenfolge der 7 bzw., da IV in zwei Teile a und b zu zerlegen ist, 8 Bücher nat. qu. kann heute als gelöst betrachtet werden. Das Resultat, zu dem A. Rehm in seinem Aufsatz über Anlage und Buchfolge von Senecas nat. qu., Philol. LXVI 1907, S. 374 ff. gekommen ist, ist so klar und einfach und stimmt so vorzüglich zur Buchordnung der besten Überlieferung, dass es als völlig gesichert erscheint.⁶⁸ Danach bot der Urarchetypus unserer handschriftlichen Überlieferung ohne Numerierung die Bücher in zeitlicher Reihenfolge IV b - VII und I-IV a; Anfang und Schluss des ganzen Werkes (Anfang IV b und Schluss IVa) sind zerstört und verloren. Seneca hatte also allmählich, ohne festen Plan, sechs meteorologische Bücher de nubibus (IV b), de ventis (V), de terrae motu (VI), de cometis (VII), de ignibus caelestibus (I), de fulminibus et tonitribus (II) verfasst, ehe ihm der Gedanke kam, das Gesamtgebiet der Physik zu bearbeiten: darum erhielt erst das letzte dieser sechs Bücher, Buch II, eine Einleitung, die (Kap. 1) die Einteilung der Physik in caelestia, sublimia (Meteorologie) und terrena bietet und dann (2-11) quaedam in commune dicenda anfügt. Der neue Plan, zu dem er sich entschlossen, wird in der praef. des folgenden Buches III stolz proklamiert: jetzt erst heißt es (praef. 1), mundum circuire constitui, die coepti magnitudo geht weit hinaus über alles, was Geschichtschreiber mit Werken über

⁶⁶ Vgl. Hense, Seneca und Athenodorus, S. 18 ff.

⁶⁷ Gercke 311 ff. Schanz II, 2 3. Aufl., S. 400 ff.

⁶⁸ Das ist auch Krolls Meinung, Teuffel-Kroll II, 7. Aufl. 1920, § 289, S. 224 oben.

Philipp und Alexander und Hannibal leisten (5 ff.); weil aber doch schon sechs Bücher Meteorologie fertig vorliegen, muss des Verfassers animus jetzi Umschau halten, quantum proposito .. supersit (4). Darum folgen nun die terrena: III de aquis terrestribus, IVa de Nilo, mit einer besonderen Einleitung, die uns eine schöne Charakteristik des Adressaten Lucilius bietet.⁶⁹ Weiter ist Seneca mit seinem Werk nicht gekommen, der Tod kam und verhinderte seine Vollendung. Gewiß hat Seneca die Einzelbücher, wenn sie fertig waren, auch im Buchhandel erscheinen lassen, eine Gesamtausgabe erschien nach seinem Tod; und der Editor, den wir annehmen müssen, stellte vor das jetzige Buch I, das wie V kein Prooemium trug, eine schöne praefatio, die er offenbar im Nachlass Senecas vorfand, auch an Lucilius, den virorum optimus, gerichtet, welche von den zwei Arten der Philosophie handelt, die ad homines wie ad deos pertinet, die da lehrt o quam contempta res est homo, nisi supra humana surrexerit: die Betrachtung des Weltalls, haec inspicere, haec discere, his incubare ... transilire est mortalitatem suam. Und völlig der Stimmung der letzten Lebensjahre Senecas entspricht es, wenn er in der Einleitung des Buches IV a, des letzten, das er schrieb von den nat. qu., den Freund Lucilius so besonders eindringlich mahnt a turba te, quantum potes, separa (praef. 3), wenn er (III praef. 11 ff.) es als das praecipuum preist, erigere animum supra minas et promissa fortunae: posse laeto animo adversa tolerare, mit einem animus contra calamitates fortis et contumax, luxuriae non adversus tantum sed infestus, nec avidus periculi nec fugax; jetzt hat er es erreicht, was er immer gepredigt hat: altos supra fortuita spiritus tollere.

Rasch, hastig hat Seneca seine >nat. qu.<, deren Stoff ihm aus früheren Studien vertraut war (vgl. seine Werke aus jüngeren Jahren >de motu terrarum<, >de forma mundi<, siehe oben), auf Grund stoischer Quellen - hauptsächlich kommt wohl Poseidonios in Betracht⁷⁰ - hingeworfen, wobei es ihm im Grunde weniger auf Verbreitung wissenschaftlicher Kenntnisse als auf ethische Wirkung ankam. Chronologisch fixiert ist Buch VI, in dessen praef. (1, 2) Seneca von dem Erdbeben spricht, das am 5. Februar 63 Kampanien, besonders Pompei, verheerte. Da Gercke annahm, die Bücher seien in der Reihenfolge III, IV a, IV b; II, V, VI, VII, I geschrieben, musste er die Entstehung des größten Teils der >nat. qu.< vor Buch VI, also vor Frühjahr 63 annehmen und den Anfang ihrer Abfassung noch in den Herbst oder gegen Ende 62 verlegen. Das stellt sich als unrichtig heraus durch Rehms Ergebnisse bezüglich der Buchfolge und ihrer Entstehung; nur hat Rehm diese chronologische Schlussfolgerung selbst nicht gezogen. Nicht vor VI ist die Mehrzahl der Bücher geschrieben, sondern nach VI. Und dieses selbst nach dem Erdbeben im Februar 63, und auch nicht sogleich darnach. Seneca berichtet ja, dass viele Bewohner Kampaniens nach dem Erdbeben geflohen seien und sich nicht zurückzukehren getrauten (1, 10). Also ist Buch VI Sommer oder Herbst 63 verfasst. Und vor VI fallen nur die zwei Bücher IV b und V, die dann im Jahr 63 geschrieben sein werden, nach VI aber folgten die übrigen fünf Bücher VII und I-IVa, die von der Mitte des Jahres 63 ab in den Jahren 64-65, bis zu Senecas Tod hin, verfasst und erschienen sind, d. h. die >nat. qu.< in ihrer Gesamtheit sind gleichzeitig entstanden mit den beiden andern großen Werken der letzten zwei Lebensjahre Senecas, mit den moralis philosophiae libri und den >epistulae morales<, wie jene geschrieben in der Zeit dauernder, atemloser Spannung für Seneca angesichts der Frage: was tut Nero?⁷¹ Vorsichtig, zurückhaltend, gesucht respektvoll klingen deshalb die Worte, mit denen er

⁶⁹ Zu Unrecht meint O. Binder S. 46 ff. dass in § 20 dieser praef. der Briefwechsel zwischen Seneca und Lucilius eingeleitet werde mit den Sätzen: hoc tibi, etsi dividimur mari, praestare temptabo; ut subinde te iniecta manu ad meliora perducam; et ne solitudinem sentias, hinc tecum miscebo sermones: erimus una, qua parte optimi sumus, dabimus invicem consilia non ex vultu audientis pendentia. Sie bestätigen nur, dass Seneca in seinen letzten zwei Lebensjahren alles Philosophische, was er schreibt, dem Lucilius vor allen, wenn nicht ausschließlich, gewidmet hat (s. unten).

⁷⁰ Siehe Karl Reinhardt, Poseidonius, München 1921, S. 135 ff.

⁷¹ Fußnote Hrsg.: Ich bin der Überzeugung, es gährte in der römischen Gesellschaft und im Militär. Seneca wusste dies mit Sicherheit. Es war daher nur eine Frage der Zeit, wann die nächste große Verschwörung gegen Neros Prinzipat ausbrechen würde. Und wenn Kaiser Nero ihr zum Opfer fallen würde, dann hätten auch seine Vertrauten und früheren Minister keine Garantie, mit dem Leben davon zu kommen. Seneca war ein Opfer der Putschisten, nicht von Kaiser Nero! Siehe mein Buch >Quo vadis Kaiser Nero – Die Rehabilitation des Nero Caesar und der stoischen Philosophie<, 12. erweiterte Auflage, Homburg 2016.

in den nat. qu. auf den Kaiser anspielt, ihm als dem *veritatis amantissimus* für Entsendung der Nilexpedition (s. oben) dankt (VI 8, 3), den Kometen erwähnt, der unter Neros principatus laetissimus erschienen ist (VII, 21, 3) und *cometis detraxit infamiam* (VII 17, 2), einen Vers der kaiserlichen Muse rühmend (ut ait Nero Caear disertissime I, 5, 6) anführt. Die Tatsache, dass die >nat. qu.< gleichzeitig mit den Luciliusbriefen geschrieben wurden, erklärt denn auch aufs einfachste die zahlreichen, zum Teil fast wörtlichen Übereinstimmungen zwischen beiden Werken (zusammengestellt bei Gercke S. 324 ff.); besonders die ersten Briefdekaden sind es, die die Übereinstimmung mit den nat. qu. aufweisen: demnach zu urteilen hat Seneca die >epistulae< und die >nat. qu.< tatsächlich etwa gleichzeitig in Angriff genommen und nebeneinander ausgearbeitet.

Und daneben auch noch die *moralis philosophiae libri* (frg. 116-125 Haase). In Brief 106, 2 spricht er davon: *scis ... me moralem philosophiam velle conplecti et omnes ad eam pertinentes quaestiones explicare*. Nur zögernd entschließt sich Seneca dazu, eine Frage, die Lucilius angeregt hat, *bonum an corpus sit*, die in contextum jenes Werkes gehöre, *ex illa serie rerum cohaerentium ezcerptare* und gesondert in diesem Brief zu behandeln. Ebenso steht es in Brief 108 und 109, dass Seneca Einzelfragen der Moralphilosophie abhandelt, weil Lucilius nicht geneigt sei *exspectare libros, quos maxime ordino, continentes totam moralem philosophiae partem* (108, 1). Deshalb sagt er am Schluss *epist. 109, 17: persolvi id, quod exegeras, quamquam in ordine rerum erat, quas moralis philosophiae voluminibus complectimur*. Es sind das Briefe der vorletzten erhaltenen Dekade, die dem Herbst des Jahres 64 angehören.⁷² Damals schrieb Seneca an den volumina der *moralis philosophia*. Lactanz zitiert sie mitunter kurz als *II. morales*; sie waren also herausgegeben, ob noch von Seneca selbst abgeschlossen und ediert oder aus seinem Nachlass postum erschienen, das können wir nicht entscheiden.

Ein Vorläufer davon ist auch das letzte, noch nicht besprochene Stück der dialogi (1) >Ad Lucilium quare aliqua incommoda bonis viris accidant cum providentia sit sive de providentia<, dessen Inhalt durch den langen Titel richtig angegeben wird. Auch zu dieser Schrift ist angeblich eine Anfrage des Lucilius der Anlass, und Seneca entschließt sich, sie zu beantworten, obwohl *hoc commodius in contextu operis redderetur* (1, 1), *a toto particulam revelli placet*; er bezeichnet, dies opus nicht näher, und das ist für eine Sonderschrift seltsam genug und wenig passend, aber es kann nur an die *moralis philosophiae libri* gedacht sein. Gercke (320) ist sich dessen nicht sicher, aber die Gleichheit des Ausdrucks hier in *de prov.* und im Brief 106, 2 (*veniebat in contextum operis mei*), wo die *moralis philosophia* genannt wird, schließt doch jeden Zweifel aus, dass auch hier in >De prov.< dasselbe Werk gemeint ist. Also entstammt auch die Schrift >De prov.< jenen Jahren 63-64, wahrscheinlich, wie die Briefe 106 und folgende, dem Jahre 64.⁷³ Und noch genauer und sicherer lässt sich die Abfassung von >De prov.< festlegen, weil anscheinend Lucilius seine Frage, *quid ita, si providentia mundus regetur, multa bonis viris mala acciderent* (>De prov.< 1, 1), gestellt hat auf Grund einer Äußerung Senecas selbst in Brief 74, 10. Er führt da aus; wer *beatus* sein wolle, dürfe nur das *honestum*. als *bonum* ansehen, nam *si ullum aliud esse existimat, primum male de providentia iudicat, quia multa incommoda iustis viris accidunt*. O. Binder wird recht haben (S. 25, 1) mit der Annahme, dass die Wiederholung des Wortes *incommoda*, das die Briefstelle zeigt, im handschriftlichen Titel von *de prov.* diesen trotz seiner Länge als den von Seneca selbst geschriebenen erweist, und dass >De prov.< also wohl sicher nach jenem Brief verfasst ist. Der Brief ist etwa Ende Mai 64 geschrieben, >De prov.< also wohl bald danach, im Sommer 64, als Antwort auf die Anfrage des Lucilius, die jener Brief veranlasst hatte. - *Causam deorum agam*, sagt Seneca im Eingang von >De prov.< 1, 1, in Wahrheit aber ist es seine eigene *causa*, um derenwillen er schreibt: *Trost über das eigene Schicksal, Bereitschaft, auch einem schlimmen Ende furchtlos ins Auge zu sehen, das ist es, was die Schrift ihm selbst geben soll, und diese seine Furchtlosigkeit soll auch den Freunden, soll der Öffentlichkeit bekannt sein*. So handelt er denn davon: *nihil accidere bono viro mali potest* (2, 1). Aber von der Disposition des Themas,

⁷² Nach O. Binder, S. 15.

⁷³ Waltz (s. oben) setzt sie 41-42 an.

quam non sint quae videntur mala, die er im Eingang des Kap. 3 gibt, kommen im erhaltenen Teil der Schrift nur die ersten Punkte zur Darstellung: alle adversa pro ipsis esse quibus accidant, denn alle calamitas virtutis occasio est (4, 6), und zu zweit, quod pro omnibus est optimum quemque, ut ita dicam, militare et edere operas (5, 1), denn die boni nati sunt in exemplar (6, 3); darum hat die Gottheit [der Aether-Logos] ihr Herz gewappnet gegen all das, was scheinbar tristia, horrenda, dura toleratu (6, 6): dum optatur vita, mortem condiscite (6, 8).

Schließlich das dritte Hauptwerk der beiden letzten Lebensjahre Senecas, die >Epistulae morales ad Lucilium<. Nach den Bemerkungen Gerckes (S. 321 ff.), dem das Verhältnis der Briefe zu den >nat. qu.< allerlei Bedenken machte, die verschwunden sind, nachdem erkannt ist, dass die >nat. qu.< auch erst in den Jahren 63-65 entstanden sind, hat Otto Binder in seiner Dissertation noch einmal alles sorgfältig zusammengetragen, was zur Datierung der Briefe dient: danach sind die erhaltenen 124 Briefe, womit Gerckes Ansatz übereinstimmt, geschrieben in der Zeit von Mitte Juni 63 bis Oktober 64; dabei ist es die einzig annehmbare Voraussetzung, dass die Briefe in der chronologischen Abfolge aneinandergereiht und erhalten sind.⁷⁴ Es ist nun aber die Frage, ob der Briefwechsel zwischen Seneca und seinem Freund Lucilius, den die erhaltenen Briefe scheinbar zur Voraussetzung haben - in 74 der Seneca-Briefe wird auf solche des Lucilius Bezug genommen - wirklich stattgefunden hat. Daß diese Briefe von Seneca von vornherein mit der Absicht der Veröffentlichung geschrieben sind, also der eigentliche Adressat das Publikum ist,⁷⁵ daran zweifelt wohl niemand; und ebenso richtig hat man gesagt,⁷⁶ der wahre Korrespondent Senecas sei er selbst. Trotzdem könnten die Briefe tatsächlich erst an Lucilius abgesandt sein und dessen briefliche Äußerungen tatsächlich zur Voraussetzung haben, so wie der jüngere Plinius seine Briefe doch sicherlich den einzelnen Adressaten übersandt und doch schon mit der Absicht, sie zu veröffentlichen, geschrieben hat. Aber die Korrespondenz zwischen Seneca und Lucilius müßte dann zeitweise eine so lebhaft gewesene sein, die Briefe müßten in so kurzen Zeiträumen verfasst und abgesandt sein, dass es Binder (S. 15 ff.) trotz heißen Bemühens nicht gelungen ist, die technische Möglichkeit dieser Korrespondenz zu erweisen. Man wird deshalb nicht zu der Hypothese vom bündelweisen Absenden der Briefe an und von Lucilius in Packen bis zu 7 Stück⁷⁷ greifen, sondern einfach konstatieren, dass der Briefwechsel im ganzen nichts weiter als Fiktion Senecas ist, wenn auch, besonders am Anfang, einzelne Anregungen durch Anfragen des Lucilius, des Neulings in der stoischen Lehre, bei dem älteren Freunde und Berater erfolgt sein mögen.⁷⁸ Sonst aber steht nichts im Weg, die chronologischen Andeutungen der Briefe selbst für deren Entstehungszeit zu verwerten, sie also mit Binder als Erzeugnis der Jahre 63-64 anzusehen, wenn auch die Möglichkeit nicht zu leugnen ist, dass Seneca schon seit 62 an den Briefen geschrieben haben kann, da der einzige feste terminus post quem durch Brief 8, 1 in Senecas Rücktritt vom Staatsamt im Jahre 62 gegeben ist.⁷⁹ In welcher Weise die Briefe publiziert worden sind, darüber kann man nur unsichere Vermutungen aufstellen.

⁷⁴ Fr. Schultess, >De L. Annaei Seneca quaestionibus nat. et epistulis<, Diss. Bonn 1872, nahm (S. 39 ff.) Störungen der Briefordnung an, dagegen bes. Binder 52 ff.

⁷⁵ Teuffel-Kroll II, 7. Aufl. § 289, 5 S. 222.

⁷⁶ A. Bourguery, >Les lettres a Lucilius sont-elles de vraies lettres?<, Revue de philol. XXXV, 1911, S. 40 ff. am Schluß S. 54 ff.

⁷⁷ Dies ist Schultess' Hypothese, Diss. S. 30 u. Berl. philol. Woch. 1893, S. 524 ff.

⁷⁸ Vgl. H. Mutschmann, >Seneca u. Epikur<, Hermes L 1915 (S. 321 ff.) 336. W. Kroll (Lateinische Philologie, Wiss. Forschungsberichte her. V. K. Hönn II, Gotha 1919, S. 67 ff.) bestreitet, dass Lucilius mehr als eine reine Personifikation des Lesers sei.

⁷⁹ So Teuffel-Kroll S. 223: „Die Abfassung auf die Jahre 63 u. 64 zu beschränken, ist kaum möglich.“ In Brief 91, 1 erwähnt Seneca den Brand Lugudunums, der nach Tac. ann. XVI 13 bald nach dem Brand Roms (vom 19.-27. Juli 64) stattfand (Binder 6 ff.). Von letzterem schweigt Seneca merkwürdigerweise hier und sonst. Dies Schweigen Senecas scheint mir bei Abwägung der Schuldfrage, ob der Brand forte an dolo principis (Tac. ann. XV 38) entstand, sehr zuungunsten Neros ins Gewicht zu fallen. An seine Unschuld glauben zwar H. Schiller I 1, S. 359 ff. u. Hohl P.-W. Suppl. III 379 ff.

Der Versuch,⁸⁰ sämtliche, auch die verlorenen Briefe in fünf Korpora zu zerlegen mit Unterscheidung von wirklichen und fingierten Briefen ist gescheitert. Gruppen- bzw. buchweise Zusammenfassung (unsere Handschriften teilen 20 Bücher ab) für die Herausgabe ist von vornherein wahrscheinlich. Möglich ist, dass Nr. 1-29 (Buch I-III) solch eine Einheit bilden, da sie durch die Gleichheit der äußeren Form - die Anfügung eines besonders prägnanten philosophischen Satzes, meist eines Epikurwortes,⁸¹ am Schluss jeder Epistel als portorium oder ultima pensio - sich zusammen schließen. Weiterhin heben sich solche einheitliche Gruppen nicht mehr deutlich ab. Möglicherweise sind jedoch in der älteren handschriftlichen Überlieferung⁸² Nr. 1-88 deshalb von dem Rest geschieden, weil diese ersten 13 Bücher zusammen publiziert waren;⁸³ tatsächlich trennt sie von den späteren auch ein zeitlicher Abstand von reichlich zwei Monaten;⁸⁴ mehr und mehr wachsen sich die nach dieser Pause geschriebenen Briefe zu selbständigen Abhandlungen aus, bei denen die Briefform nur mehr eine Äußerlichkeit ist. Und Seneca hat offenbar auch an diesem großen moralischen Briefwerk fortgeschrieben bis zu seinem Tod. Gellius zitiert (XII 2, 3 ff.) aus dem uns nicht erhaltenen XXII. Buch epistularum moralium quas ad Lucilium composuit. Wir werden also auch hier einen Editor anzunehmen haben, der mit den schon publizierten Teilen des Briefwerkes die hinterlassenen letzten Stücke, die uns nicht erhalten sind und die den letzten Monaten des Jahres 65 vor Senecas Tod entstammten, zu einer Gesamtausgabe der epistulae ad Lucilium vereinte.

Der Adressat der moralischen Briefe ist Senecas jüngerer Freund Lucilius Junior, der sich, aus engen Verhältnissen stammend, durch seine Tüchtigkeit zum Prokurator von Sizilien emporgearbeitet hatte; gerade in den Jahren 63-64 hat er das Amt verwaltet. Durch Seneca wurde er für die Philosophie gewonnen (meum opus nennt er ihn epist. 34, 2), gleich diesem war er schriftstellerisch und poetisch tätig; durch Seneca selbst wissen wir das meiste auch von den Erzeugnissen der Mußestunden des Lucilius.⁸⁵ Fast scheint es, als habe Seneca diesem von

⁸⁰ Diese Hypothese A. Hilgenfelds, >L. Annaei Seneca epistulae morales quo ordine et quo tempore sint scriptae collectae editae<, Jhb. f. Philol., Suppl. XVII, 1890, S. 601 ff., ist abgetan von Schultess, Berl. philol. Woch. 1893, S. 524 ff. und S. 566 ff.

⁸¹ Useners Annahme (Epicurea S. LV sqq.), Seneca habe die Epikurbriefe nur in einer Epitome gelesen, widerlegt H. Mutschmann in der genannten Abhandlung; Mutschmann sieht geradezu in Epikurs Briefen das Vorbild für Senecas erste 29 Briefe an Lucilium.

⁸² Bisher vertreten durch Parisinus 8540, s. X u. Laurentianus 76, 40, s. IX-X. Der von Achilles Beltrami neuerdings gefundene alte Brixianus s. X (s. O. Henses praef. der 2. Aufl. seiner Ausg. der Briefe, 1914, S. V.) ist inzwischen vom Entdecker in einer Ausgabe der Briefe 1- 88, Brescia 1916, verwertet, die ich nicht kenne. ebensowenig die Ausgabe der Briefe von R. Mott Gummere, London 1916. Soeben veröffentlicht O. Hense die Lesarten jenes Codex in seinem Supplementum Quirinianum, Leipzig 1921.

⁸³ Das vermutet Bourgery 54, 1.

⁸⁴ Vgl. Binder 14.

⁸⁵ Ueber Lucilius Junior vgl. Dessau, PIR. II Nr. 286, S. 303 ff. Teuffel-Kroll II, 7. Aufl., 1920, § 307-8. 2 S. 276 ff. Seneca empfiehlt epist. 79, 5 dem Lucilius, eine Aetnabeschreibung in sein Epos über Sizilien einzulegen (Aetnam describas in tuo carmine). Das in der Appendix Vergiliana erhaltene Epyllion Aetna ist keine Beschreibung, gibt vielmehr eine Theorie des Vulkanismus, am Aetna exemplifiziert. Trotzdem wäre Lucilius als Verfasser nicht ausgeschlossen; auf Senecas Empfehlung hin kann er sich mit dem Aetnastoff auch wissenschaftlich befasst und ihn dann in einem Sonderepyllion bearbeitet haben. Denn dass das Aetnagedicht nicht der frühaugusteischen Zeit angehört, wie S. Sudhaus in seiner Ausg. (Leipzig 1898) annahm, sondern dem 1. Jhh. n. Chr., dürfte durch die Untersuchungen C. Catholys, De Aetnae aetate, Diss. Greifswald 1908 u. E. Herrs, De Aetnae carminis sermone et de tempore quo scriptum sit, Diss. Marburg 1911, festgestellt sein. Freilich müßte Lucilius das Aetnaepyllion als sehr alter Mann gedichtet haben O. Gross, De metonymiis sermonis Latini a deorum nominibus petitis, Diss. Halle 1911 (= Diss. philol. Hal. XIX 4) 327 ff, hat die zum Aetna bestehenden Beziehungen in der >Octavia dahin gedeutet, dass die Tragödie vom Verfasser des Epyllions gekannt und benutzt ist. Damit ist die Abfassungszeit des Aetna eng begrenzt: nach der >Octavia<, die Anfang der 70er Jahre bald nach Neros Tode erschienen ist, und vor dem Erdbeben von 79; Seneca kannte es also nicht, als er seine nat. qu. schrieb, und konnte es darin nicht berücksichtigen. Etwa als Mann von 70 Jahren hätte also Lucilius das Aetnacarmen geschrieben, falls es von ihm ist. Sehr wahrscheinlich erscheint das nicht, und so hat Kroll Recht mit dem Urteil (a. a. O. 3), dass die Urheberschaft des Lucilius nicht beweisbar ist und an den Zeitindizien keinen Anhalt

Rom damals abwesenden Freund alle seine Schriften in jenen zwei letzten Lebensjahren gewidmet; die nat. qu., die epist. mor. wenden sich an ihn, ebenso de prov., und man darf vermuten, dass die moralis philosophiae libri, falls sie ganz oder teilweise von Seneca selbst noch veröffentlicht wurden, demselben Lucilius zugeeignet waren, dem er die prolusiones des großen Werkes die Briefe 106, 108 und 109 wie de prov. übersandte (s. oben).

Von den nicht erhaltenen Prosawerken möchte ich sonst nur eines für diese letzte Periode der Schriftstellerei Senecas in Anspruch nehmen, den dialogus >De superstitione<. Als Dialog zitiert Diom. GL. I 379, 19 die Schrift ausdrücklich, ohne dass wir deshalb einen Interlokutor anzunehmen brauchen; die Fragmente (30-44 Haase) zeigen jedenfalls keine Spur eines solchen. Ob der Adressat jemand anders war als Lucilius, können wir auch nicht wissen. Durch Augustin (civ. VI, 10 ff.) erfahren wir aber, in wie scharfer, fast hohnvoller Weise Seneca darin über alle Bräuche eines äußerlichen Gottesdienstes abgeurteilt hat, auch wenn diese durch die römische Staatsreligion seit alten Zeiten sanktioniert waren. Nicht nur allem Aberglauben der poetica theologia, die schon Varro bekämpft hatte, sondern gerade der civilis theologia (wie Augustin sagt, frg. 38. 40. 41) und ihren polytheistischen Verirrungen bekämpft auch Seneca als Vertreter eines philosophisch begründeten Monotheismus⁸⁶, der ihn den Christen so teuer gemacht hat, dass sie Seneca selbst zum heimlichen Christen machten.⁸⁷ Die Gleichheit der philosophischen Gedanken, die Seneca in den Werken seines Alters vorgetragen hat, macht es zu einer immerhin wahrscheinlichen Vermutung, dass >De superstitione< (Über den Aberglauben) eben zu diesen Alterswerken der Jahre 63-65 zu rechnen ist. Und noch eine andere Erwägung führt zur gleichen Vermutung. Oft genug mussten wir betonen, dass Seneca als den Idealherrscher, dessen Grundsätzen nachzueifern er eindringlichst zu empfehlen nicht müde wird, stets den Kaiser Augustus gepriesen hat. Von der >Consolatio ad Marciam< an, der ältesten seiner erhaltenen Schriften, bis zu den letzten Büchern >De beneficiis<, überall ertönt bei Seneca des Augustus Lob, immer ist er der Leitstern, nach dem man ausschauen soll: aber wie es Birt (Seneca 187 ff.) ausgedrückt hat: „nur in einem ist Seneca bewußt und geradezu umstürzlerisch über sein Vorbild Augustus hinausgegangen: in seiner Polemik gegen den Aberglauben“ in >De superstitione<. Und wann erscheint diese Abkehr von einem Augusteischen Grundsatz, von der Anerkennung und Befolgung der herkömmlichen Riten der Staatsreligion, glaubhaft und verständlich? Doch wohl nicht in den Zeiten, da die Augusteischen Grundsätze von Seneca und sogar offiziell von Nero als die Richtschnur der neuen Regierung proklamiert wurden (s.

hat. A. Buti, De aetate carminis, quod Aetna inscribitur, Nola 1913, ist mir unbekannt. Die Versuche die LukilliosEpigramme der Anth. Pal. (bes. P. Sakolowski, De Anthologia Pal. quaestiones, Diss, Leipzig 1893, 22 ff. nach O. Roszbach, Jhb. f. Philol. CXLIII 1891, 100 ff.) oder das Steinepigramm IG XIV 889 = Kaibel, Epigr. Gr. 810 = Gr. Epigramme v. Joh Geffcken (Heidelberg 1916) Nr. 348. A. Kiessling, Coniectaneorum spicilegium II, Greifswald 1884, 3 ff.) diesem Seneca-Freund Lucilius zuzuweisen, haben kaum Berechtigung; vgl. R. Reitzenstein, P.-W. VI 106 (im Art. Epigramm) u. W. Kroll, P.-W. X 958 ff. Art. Junior 2.

⁸⁶ Fußnote des Hrsg.: Der „Gott“ der Stoiker war der Aether-Logos, alias das Naturgesetz. Die stoische Philosophie war keine theistische Philosophie, wie Karl Münscher irrtümlich annahm, sondern eine atheistische. Sie war im Altertum eine Geheimphilosophie. Vor den Uneingeweihten und um der Verfolgung der fanatischen Theisten zu entgegen, sprachen sie noch von Zeus oder Jupiter als ihrem „Gott“, daher die scheinbare Ähnlichkeit zum Monotheismus. Die stoische Philosophie beinhaltet in Wahrheit einen ethischen Materialismus.

⁸⁷ Bekanntlich haben sich schon Augustin (epist. 153) und sogar Hieronymus (vir. ill. 12) durch den kümmerlichen [angeblichen] Briefwechsel Senecas mit Paulus täuschen lassen; abgedruckt bei Haase III 476 ff., auf handschriftlicher Grundlage bei E. Westerburg, >Der Ursprung der Sage, dass Seneca Christ gewesen sei<, Berlin 1881, S. 41 ff. In neuerer Zeit hat Joh. Kreyher, >L. Annaeus Seneca u. seine Beziehungen zum Urchristentum<, Berlin 1887, aus Senecas äußerem Verhalten gegen Judentum und Christentum, aus biblischen Anklagen in Senecas Schriften und vermeintlichen Indizien aus den Schriften des Lukas und Paulus Senecas Kenntnis des Christentums und Beziehungen zu seinen Vertretern zu erweisen unternommen. Dagegen hat K. Deissner, >Paulus und Seneca< (Beitr. zur Förderung christl. Theol. her. v. Schlatter u. Lütgert XXI, 2), Gütersloh 1917, gezeigt, dass in Senecas ethischem System nirgends christliche Einflüsse zur Erklärung heranzuziehen sind.

oben),⁸⁸ sondern als Seneca, von aller Rücksicht auf den Staat und seine Leitung befreit, der Verkünder eines reinen, freien und ethischen Materialismus' wurde, wie er es in den Werken seiner letzten Jahre ist. Tatsächlich wird in den Luciliusbrieffen wie den nat. qu. des Augustus Name nur gelegentlich bei Erwähnung farbloser, historischer Ereignisse genannt,⁸⁹ in de prov. fehlt er ganz; aber einmal wird von Seneca eine Handlung des Augustus berichtet (nat. qu. V, 17, 5), die er zwar ohne ein Urteil beizufügen anführt, die er aber sicher nicht löblich fand: die Gründung und Weihung eines Tempels für den lokalen gallischen Windgott Circius; etwas höhnisch sagt er da: *cui aedificia quassanti tamen incolae gratias agunt tamquam salubritatem caeli sui debeant ei: divus certe Augustus templum illi, cum in Gallia moraretur, et vovit et fecit: das war Förderung volksmäßiger superstitio, die Seneca zweifellos nicht billigte. Darum möchte ich nach alle dem Gesagten >De superstitione< mit einigem Vertrauen zu den spätesten Schriften Senecas aus den Jahren 63-65 zählen.*

So drängen sich auf engstem Zeitraum in den letzten Lebensjahren Senecas seine umfanglichsten und bedeutendsten Werke zusammen.⁹⁰ Man darf ihm das Zeugnis ausstellen, dass es ihm gelungen ist, das Ziel, das er sich in >De otio< gesteckt hat (6, 4), zu erreichen: *contionari apud omnes omnium gentium homines quique sunt quique erunt.* Man darf es ihm glauben, dass er die Nacht zum Tag machte (nat. qu. III praef. 2), um unermüdlich zu schaffen, unermüdlich bis zum letzten Lebenstag. Körperlich ein *senex decrepitus*, geistig auf voller Höhe fiel er im April des Jahres 65 während der Pisonischen Verschwörung als ein Opfer des Hasses der Putschisten. Was er während des Martyriums seines Todes, das Tacitus uns voll Rührung miterleben lässt (ann. XV 60 ff.), gesprochen, haben seine Freunde aufgezeichnet und veröffentlicht - leider hielt Tacitus eine Wiedergabe dieser *extremae voces* nicht für notwendig.⁹¹

⁸⁸ Birt, Seneca 188, schließt seine Besprechung von >De superstitione< mit der Frage: „Man möchte wissen, ob er auch diese Schrift in der Zeit seiner Reichsverwaltung geschrieben hat?“ In der zugehörigen Anmerkung 108 S. 264 ist er aber geneigt, sie früher anzusetzen, ungefähr in die Zeit der Apocolucyntosis-Satire. Sarkastische Nichtachtung der Götter, in einer *satura Menippea* zur Schau getragen, und ernsthafte Polemik gegen Kultgebräuche haben aber kaum etwas miteinander zu tun. Beide Ansätze Birts erscheinen mir wenig glaubhaft.

⁸⁹ Epist. 83, 14 werden Augustus' und Tiberius' amtliche Beziehungen zu L. Calpurnius Piso erwähnt, 114, 6 Maecenas' Stellvertretung des abwesenden Augustus. In den nat. qu. werden Prodigien aus Augustus' Zeit erwähnt (I 1, 3. 2, 1), ferner sein Komet (VII 17, 2), sonst nur sein Urteil über den von seinen Sklaven ermordeten Lüstling Hostius Quadra (I, 16, 1).

⁹⁰ Wenigstens in einer Anmerkung sei des Anteils gedacht, der in der antiken Ueberlieferung über die Geschichte der Kurzschrift Seneca zugeschrieben wird. Die bekannte Isidorstelle (orig. I, 21) besagt darüber: *denique Seneca contractu omnium digestoque et aucto numero opus effecit unum*, so hat A. Mentz, Beiträge zur Geschichte d. röm. Stenographie, Hermes LI 1916 (S. 189ff.) emendiert aus dem unsinnigen *in quinque milia*. Und Mentz (206 ff. Rhein. Mus. LXVIII 1913, S. 619 ff.) glaubt auch den Inhalt der 4 Kommentare der Seneca-Noten feststellen zu können (im Gegensatz zu Mentz hält F. Ruess, Festgabe f. M. Schanz, Würzburg 1912, S. 185 ff. die Hilfszeichen in den tironischen Notizen für eine Zutat nach Senecas Zeit). Wenn nun auch Seneca epist. 90, 25 die *verborum notas, quibus quamvis citata excipitur oratio et celeritatem linguae manus sequitur*, als *vilissimorum mancipiorum ... commenta* bezeichnet, so schließt dies Urteil doch keineswegs aus, dass auf sein Geheiß die in der Praxis schon längere Zeit üblichen Abkürzungen gesammelt und geordnet wurden. Daß also die Nachricht, die doch auf Sueton zurückgehen wird, wenn auch die Isidorstelle nicht einfach aus Sueton entlehnt, wie einst Reifferscheid S. 136 annahm, sondern „ein bunt zusammengesetztes Mosaik aus verschiedenen Quellen“ ist (L. Traube, Archiv f. Stenographie LIII, 1901, S. 191 ff. ist mir nicht zugänglich), einfach Erfindung sei, weil man Seneca „als der personifizierten Weisheit auch diese sorte davon“ (so Teuffel-Kroll II, 7. Aufl. § 289,8; ablehnend auch Schanz II 2, 3. Aufl. S. 420) glaubte zuschreiben zu müssen, ist unangebrachtes Mißtrauen. Mentz hat auch beobachtet (Rhein. Mus. 622 ff.), dass in der Liste der Kaisernoten (CNT 38, 73-39,21), die mit Cäsar beginnen, bis zur Zeit Neros neben den Namen der Kaiser auch andere Angehörige des Kaiserhauses genannt werden, wie Drusus, Germanicus, Britannicus, weiterhin, bis zu Antoninus, nur die regierenden Herrscher selbst. Man wird jene Siegel der Kaiserfamilie wirklich vielleicht auf die Notensammlung Senecas zurückführen dürfen, wenn auch Mentz' Schluß, sie müsse 54-55 herausgegeben sein, da Seneca oder seine Untergebenen sich gehütet haben würden, Britannicus nach seinem Tode zu erwähnen, kaum stichhaltig ist.

⁹¹ Fußnote Hrsg.: Tacitus konnte die letzten Worte Senecas gar nicht veröffentlichen, weil daraus

Einen Freund als Ordner seines literarischen Nachlasses und Herausgeber seiner letzten großen Werke in Gesamtausgaben, denen auch die fertigen nachgelassenen Stücke hinzugefügt wurden, haben wir für die nat. qu. und für die Luciliusbrieve annehmen müssen. Ob dieser Editor noch andere postume Prosawerke - vielleicht die libri moralis philosophiae - ediert hat, bleibt zweifelhaft.⁹²

Chronologische Übersicht der Werke Senecas

| Jahr | |
|--------|---|
| u. Zr. | |
| 31-32 | Rückkehr Senecas aus Ägypten, bald danach >De situ et sacris Aegyptiorum< und >De situ Indiae<, und evtl. Gerichtsreden; |
| 37 | Tiberius' Tod am 16. März; |
| 38-39 | >De vita patris< und >De matrimonio<; |
| 41 | Gaius Caesar (Caligula) ermordet am 24. Januar; |
| 41 | nach Caligulas Tod: >Ad Marciam de consolatione<; |
| 41 | >De ira< Bücher I und II; |
| 41 | Herbst: Verbannung nach Korsika; |
| 41-42 | Jahreswende: >De constantia sapientis<; |
| 42 | Frühjahr: >De ira< III. Buch; |
| 42 | Herbst: >Ad Helviam matrem de consolatione<; |
| 42 | Epigramm Nr. 441 >An meine Brüder<; |
| 42 | Erste Jahre der Verbannung: >De motu terrarum<; |
| 43-44 | >Ad Polybium de consolatione<; |
| 44 | Frühjahr: Claudius' britannischer Triumph; |
| 44 | Epigramme 419-426 auf den britannischen Feldzug; |
| 44 | Konsulat des Passienus Crispus, |
| 44 | Epigramm Nr. 445 auf Crispus' Tod; |
| 44 | In Korsika entstanden evtl. >De lapidum natura<, >De piscium natura<, und >De forma mundi<; |
| 47 | Polybius' Tod; |
| 48 | Oktober: Pompeius Paulinus praef. Annonae; |
| 48 | Ende des Jahres: >Ad Paulinum de brevitae vitae<; |
| 49 | Rückberufung Senecas aus der Verbannung; |
| 50 | Praetor, bald darauf Erzieher Neros; |
| 50 | am 25. Februar: Nero von Claudius adoptiert; |
| 54 | am 13. Oktober: Tod des Claudius; |
| 54 | Oktober: Proklamationen an Heer und Senat, und laudatio funebris für Claudius; |
| 54-59 | >De officiis< und >De amicitia<; |
| 55 | Neros 18. Geburtstag, bald danach >De clementia<; |
| 58 | Prozess des P. Suillius Rufus, >De vita beata<; |

hervorgegangen wäre, dass nicht Kaiser Nero den Mordbefehl gab, sondern der Praefekt Faenius Rufus, der zu den führenden Köpfen der sogenannten Pisonischen Verschwörung gehörte. Das war der ganz simple Grund für das Schweigen des Geschichtverfälschers und Senatspropagandist Tacitus.

⁹² Fußnote Hrsg.: Wir wissen jetzt, dass Seneca ein Mordopfer der Putschisten der sog. Pisonischen Verschwörung war. Daher liegt die Vermutung nahe, dass der literarisch-philosophische Nachlass des Stoikers Seneca auf Anweisung Kaiser Neros herausgeben und im gesamten Römischen Reich verbreitet wurde.

- 59 24. März: Kaiserin Agrippinas Tod durch ein
Schiffsun­glück;
bald danach >De tranquillitate animi<;
- 59-61 >De remediis fortuitorum<, >Exhortationes<, und
>Epistulae ad Caesonium<;
- 59-60. >De beneficiis< Bücher I-IV;
- 61-62 >De beneficiis< Bücher V-VII;
- 62 am 7. Juli: Claudia Octavias Tod;
- 62 Herbst: Rückzug Senecas ins Privatleben;
bald danach, noch im Jahr 62, >De otio<;
- 63-65 >Naturales quaestiones<, >Epistulae morales<,
und >Moralis philosophiae libri<, wahrsch.
>De superstitione< (Über den Aberglauben);
- 64 Sommer: >De providentia<;
- 65 Ende April: Senecas Ermordung durch die
Putschisten;